

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 305-ЭС16-10826 (3)

г. Москва

Дело № А41-29038/2014

10 ноября 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 02.11.2017  
полный текст определения изготовлен 10.11.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Компани» Галашева Виталия Вячеславовича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2017 (судьи Мурина В.А., Мищенко Е.А. и Закутская С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2017 (судьи Зверева Е.А., Зенькова Е.Л. и Мысак Н.Я.) по делу № А41-29038/2014 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего Галашева В.В. – Домнин С.А. (по доверенности от 15.02.2016);

акционерного общества «Главное управление обустройства войск» – Кучин В.В. (по доверенности от 14.11.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя конкурсного управляющего Галашева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя акционерного общества «Главное управление обустройства войск», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй-Компани» (далее – общество, должник) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 09.03.2016 отказано в удовлетворении жалобы акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (далее – управление) на действия (бездействие) конкурсного управляющего Галашева В.В.

Впоследствии конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с управления 100 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя и 6 711 рублей 98 копеек в возмещение транспортных расходов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.12.2016 (судья Бобринев А.А.) с управления в пользу Галашева В.В. взысканы 56 711 рублей 98 копеек в возмещение судебных издержек, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2017 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.04.2017 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 02.10.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей конкурсного управляющего обществом и управления, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в обоснование заявления о возмещении судебных издержек арбитражный управляющий сослался на привлечение им за счет собственных средств представителя с целью защиты своих интересов при рассмотрении обособленного спора по жалобе управления (конкурсного кредитора) на действия (бездействие) конкурсного управляющего.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя требование конкурсного управляющего, сослался на положения статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и счел, что расходы в размере 56 711 рублей 98 копеек являются разумными, подлежащими возмещению управлением как неправой стороной обособленного спора.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления арбитражного управляющего, сослался на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 26.06.2012 № 745/12 (далее – постановление № 752/12), и исходил из того, что жалоба, поданная управлением на действия (бездействие) Галашева В.В., связана с осуществлением последним профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего; понесенные в рамках осуществления такой деятельности расходы не подлежат возмещению в силу особого правового положения управляющего, обладающего необходимыми для защиты от притязаний кредиторов подготовкой и квалификацией.

Окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) разъяснено, что при рассмотрении жалоб в рамках обособленных споров непосредственными участниками таких споров (помимо основных участников дела о банкротстве) являются лицо, подавшее жалобу, а также лицо, права которого могут быть затронуты в результате ее удовлетворения.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 18 постановления № 35, судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых принят данный судебный акт.

Поскольку жалоба управления, предъявленная к конкурсному управляющему Галашеву В.В., не была удовлетворена, в силу приведенных положений законодательства и сохраняющих силу разъяснений высшей

судебной инстанции судебные расходы подлежали отнесению в разумных пределах на управление.

Ссылки судов апелляционной инстанции и округа на правовую позицию, закрепленную в постановлении № 745/12, является ошибочной, так как фактические обстоятельства дела, по результатам рассмотрения которого вынесено упомянутое постановление, не схожи с фактическими обстоятельствами настоящего дела. Расширительное применение названной правовой позиции в настоящем деле привело к игнорированию разъяснений, данных в абзаце третьем пункта 18 постановления № 35. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2688/13.

Согласно части 1 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей. Наличие у арбитражного управляющего особого правового статуса не лишает его права на привлечение за свой счет представителей при рассмотрении в рамках обособленных споров жалоб на действия управляющего, а также права на возмещение понесенных в связи с этим разумных судебных расходов по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду существенного нарушения этими судами норм права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов арбитражного управляющего Галашева В.В.

Вопрос о распределении судебных расходов подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для проверки обоснованности возражений управления о неразумности предъявленных к возмещению и взысканных судом первой инстанции расходов, в том числе относительно объема фактически выполненной представителем управляющего работы и ее сложности.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2017 по делу № А41-29038/2014 Арбитражного суда Московской области отменить.

Вопрос о распределении судебных расходов направить на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова