

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 5 октября 2017 года № 302-ЭС17-8460

г. Москва

Дело № А58-6882/2015

Резолютивная часть определения объявлена 28 сентября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 5 октября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Попова Константина Николаевича на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.08.2016 (судья Артамонова Л.И.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.03.2017 (судьи Васина Т.П., Барская А.Л. и Палащенко И.И.) по делу № А58-6882/2015.

В судебном заседании приняли участие представители страхового акционерного общества «ВСК» (далее – компания) – Бондаренко И.Н. по доверенности от 22.06.2017 и Дробышев М.Г. по доверенности от 01.09.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

компания обратилась с иском к арбитражному управляющему Попову К.Н. с требованием о взыскании 3 000 000 руб. страхового возмещения в порядке регресса.

Решением суда первой инстанции от 18.08.2016 исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.12.2016 (судьи Капустина Л.В., Бушуева Е.М. и Макарецв А.В.) решение от 18.08.2016 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда округа от 23.03.2017 постановление суда апелляционной инстанции от 01.12.2016 отменено, решение от 18.08.2016 оставлено в силе.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители компании возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Арбитражный управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направил, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что Попов К.Н. являлся временным и конкурсным управляющим артелью старателей «Прогресс» (далее – артель) в рамках дела о банкротстве последней (№ А58-5699/2006).

Вступившим в законную силу постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 по названному делу с Попова К.Н. в пользу кредитора артели – Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – взыскано 3 640 057,22 руб. убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей арбитражного управляющего.

Сумма убытков добровольно возмещена арбитражным управляющим уполномоченному органу.

Поскольку на момент причинения убытков ответственность Попова К.Н. была застрахована компанией, он обратился с требованием об осуществлении страховой выплаты.

Вступившим с законную силу судебным актом по делу № А58-2223/2013 с компании в пользу арбитражного управляющего взыскано 3 000 000 руб. страхового возмещения и 111 883,56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Данный судебный акт компанией исполнен.

Полагая, что убытки причинены уполномоченному органу как кредитору артели вследствие умышленных незаконных действий (бездействия) арбитражного управляющего, компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании суммы выплаченного страхового возмещения в порядке регресса.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на положения пункта 3 статьи 20, пункта 9 статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из доказанности факта возникновения у уполномоченного органа как кредитора артели убытков в результате умышленно совершенных противоправных действий арбитражного управляющего, в связи с чем счел, что регрессное требование компании подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на неправильное применение пункта 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве. Суд исходил из того, что в рамках дела о взыскании страховой выплаты (№ А58-2223/2013) компания приводила доводы об умысле в действиях арбитражного управляющего как основании для отказа в удовлетворении иска. Таким образом, предъявление в рамках настоящего дела требования о взыскании суммы возмещения в порядке регресса направлено на преодоление результатов рассмотрения предыдущего спора, что не соответствует требованиям процессуального закона.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Настоящий иск компании о взыскании денежных средств с арбитражного управляющего в регрессном порядке направлен на переложение экономического бремени по компенсации суммы произведенной страховой выплаты на лицо, которое своими умышленными действиями спровоцировало наступление страхового случая, причинив предприятию и его конкурсным кредиторам убытки.

Особенность настоящего дела состоит в том, что арбитражный управляющий погасил требование о возмещении убытков

самостоятельно, после чего обратился с иском к компании о взыскании суммы страхового возмещения (дело № А58-2223/2013).

Если компания полагала, что в действиях Попова К.Н. при причинении убытков имелся умысел, то довод об отсутствии оснований для осуществления страховой выплаты мог быть заявлен ей в качестве возражений на его иск.

Довод компании о наличии у нее безусловной обязанности выплатить страховое возмещение независимо от умысла арбитражного управляющего ошибочен. Такая обязанность является безусловной только в случае, если с требованием о выплате возмещения обратились выгодоприобретатели по договору страхования (кредиторы либо сам должник). Если же с требованием о выплате возмещения обратился страхователь, уже возместивший убытки выгодоприобретателям, страховщик не лишен возможности возражать (отказать в выплате возмещения) в связи с наличием в действиях арбитражного управляющего умысла.

Поскольку возражения о наличии умысла не были приняты судом по делу № А58-2223/2013 и иск был удовлетворен, в отсутствие новых обстоятельств, возникших после разрешения предыдущего дела, последующее предъявление компанией регрессного требования по своему содержанию соответствующего названным возражениям, по сути, направлено на преодоление общеобязательной силы судебного акта по делу № А58-2223/2013, что противоречит требованиям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 309-ЭС16-19483 (2).

Учитывая изложенное, у судов первой инстанции и округа не имелось оснований для удовлетворения исковых требований компании, суд же апелляционной инстанции дал правильное толкование нормам материального и процессуального права.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Попова К.Н. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.08.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.03.2017 по делу № А58-6882/2015 отменить.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2016 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов