

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

от 5 октября 2017 года № 307-ЭС17-6727

г. Москва

Дело № А56-56978/2016

Резолютивная часть определения объявлена 28 сентября 2017 года.  
Полный текст определения изготовлен 5 октября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Гуляева Максима Петровича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 (судья Згурская М.Л.) по делу № А56-56978/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Страхование общество «Помощь» (далее – компания) – Блинова Е.В. по доверенности от 26.12.2016 и Долинская И.А. по доверенности от 25.05.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к Гуляеву М.П. о взыскании 135 000 руб. в порядке регресса.

Решением суда первой инстанции от 25.10.2016 (судья Карманова Е.О.) исковые требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, перешедший к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, постановлением от 20.02.2016 решение от 25.10.2016 отменил, исковые требования удовлетворил.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить и отказать в удовлетворении исковых требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу компания просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

В судебном заседании представители компании возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Арбитражный управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направил, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит частичной отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что Гуляев М.П. являлся временным управляющим муниципальным унитарным предприятием Дирекция единого заказчика по Жилищно-коммунальным услугам «Станционное» (далее – предприятие) в рамках дела о банкротстве последнего (№ А45-2443/2009).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.02.2012 по делу № А45-22759/2011 с Гуляева М.П. в пользу предприятия взыскано 135 000 руб. убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей арбитражного управляющего.

Сумма убытков добровольно возмещена арбитражным управляющим предприятию по платежному поручению от 26.06.2012.

Поскольку на момент причинения убытков ответственность Гуляева М.П. была застрахована компанией, он обратился с требованием об осуществлении страховой выплаты.

Вступившим с законную силу решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2013 по делу № А56-58702/2012 с компании в пользу арбитражного управляющего взыскано 135 000 руб. страхового возмещения. Данное решение компанией исполнено.

Полагая, что убытки причинены предприятию вследствие умышленных незаконных действий (бездействия) арбитражного управляющего, компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании суммы выплаченного страхового возмещения в порядке регресса.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности факта возникновения у предприятия убытков в результате умышленно совершенных противоправных действий арбитражного управляющего.

В частности, суд отметил, что арбитражный управляющий является профессиональным участником дела о банкротстве и потому, неся необоснованные расходы на юридическое сопровождение процедуры и оплату аренды транспортного средства, он не мог не осознавать противоправный характер своих действий, причинивших вред должнику и кредиторам.

При таких условиях суд счел, что регрессное требование компании подлежит удовлетворению.

Между тем судом не учтено следующее.

Настоящий иск компании о взыскании денежных средств с арбитражного управляющего в регрессном порядке направлен на компенсацию суммы произведенной страховой выплаты на лицо, которое своими умышленными действиями спровоцировало наступление страхового случая, причинив предприятию и его конкурсным кредиторам убытки.

Особенность настоящего дела состоит в том, что арбитражный управляющий погасил требование о возмещении убытков самостоятельно, после чего обратился с иском к компании о взыскании суммы страхового возмещения (дело № А56-58702/2012).

Если компания полагала, что в действиях Гуляева М.П. при причинении убытков имелся умысел, то довод об отсутствии оснований для осуществления страховой выплаты мог быть заявлен ей в качестве возражений на его иск.

Довод компании о наличии у нее безусловной обязанности выплатить страховое возмещение независимо от умысла арбитражного управляющего ошибочен. Такая обязанность является безусловной только в случае, если с требованием о выплате возмещения обратились выгодоприобретатели по договору страхования (кредиторы либо сам должник). Если же с требованием о выплате возмещения обратился страхователь, уже возместивший убытки выгодоприобретателям, страховщик не лишен возможности возражать (отказаться в выплате возмещения) в связи с наличием в действиях арбитражного управляющего умысла.

Поскольку возражения о наличии умысла не были приняты судом по делу № А56-58702/2012 и иск был удовлетворен, в отсутствие новых обстоятельств, возникших после разрешения предыдущего дела, последующее предъявление компанией регрессного требования по своему содержанию соответствующего названным возражениям, по сути, направлено на преодоление общеобязательной силы судебного акта по делу № А56-58702/2012, что противоречит требованиям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 309-ЭС16-19483 (2).

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для удовлетворения исковых требований компании.

В связи с тем, что в обжалуемом судебном акте содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Гуляева М.П. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данный судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене в части удовлетворения исковых требований и взыскания с ответчика судебных расходов с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

В остальной части постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению в силе, поскольку суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции по безусловным основаниям, перейдя к рассмотрению спора по правилам суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 по делу № А56-56978/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в части взыскания страховой выплаты и судебных расходов отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

В остальной части обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов