

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-19181(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2017 года

Резолютивная часть объявлена 14.09.2017.

Полный текст изготовлен 21.09.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Защита права» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.04.2017 (судьи Кушнарера И.Ф., Головнина Е.Н., Кондратьева Я.В.) по делу № А24-4244/2010 Арбитражного суда Камчатского края.

В судебном заседании принял участие конкурсный управляющий открытым акционерным обществом Судоремонтный завод «Фреза» (далее – должник) Павлов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения участвующего в обособленном споре лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества Судоремонтный завод «Фреза» (далее – должник) конкурсный управляющий должником Павлов Максим Викторович обратился в

Арбитражный суд Камчатского края с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 7 467 029 рублей 15 копеек, из которых 4 925 462 рубля 34 копейки процентов, рассчитанных от суммы удовлетворенных требований залоговых кредиторов, и 2 541 566 рублей 81 копейка – от суммы удовлетворенных требований незалоговых кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 10.02.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.04.2016, заявление удовлетворено в полном объеме.

Постановлением суда округа от 18.08.2016 указанные судебные акты в части установления конкурсному управляющему должником процентов по вознаграждению в размере 4 925 462 рублей 34 копеек отменены с направлением обособленного спора в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края. В остальной части определение от 10.02.2016 и постановление от 07.04.2016 оставлены без изменения.

При новом рассмотрении конкурсный управляющий Павлов М.В. уточнил требования и просил установить сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 4 595 688 рублей 84 копеек, рассчитанных от суммы удовлетворенных требований залоговых кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 02.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.01.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда округа от 11.04.2017 указанные судебные акты отменены, в отмененной части принят новый судебный акт об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 3 730 519 рублей 25 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор – компания, ссылаясь на неправильное применение судом округа норм права, просит отменить обжалуемое постановление и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 07.08.2017 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах Федеральная налоговая служба поддерживает кассационную жалобу, конкурсный управляющий должником просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения как законный и обоснованный.

В судебном заседании конкурсный управляющий должником возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав объяснения присутствующего в судебном заседании конкурсного управляющего должником, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, в реестр требований кредиторов должника включены обеспеченные залогом требования открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в размере 66 363 992 рублей 14 копеек.

Денежные средства, вырученные от реализации предмета залога (93 081 600 рублей), зарезервированы конкурсным управляющим в порядке, установленном пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве): 74 465 280 рублей (80 процентов) – на погашение требований залогового кредитора; 13 962 240 рублей (15 процентов) – на погашение требований кредиторов первой и второй очереди; 4 654 080 рублей (5 процентов) – на погашение требований текущих кредиторов, включая вознаграждение конкурсного управляющего.

Требования залогового кредитора в размере 70 363 747 рублей 70 копеек, из которых 58 004 182 рубля 14 копеек – основной долг, 12 359 565 рублей 56 копеек – мораторные проценты удовлетворены полностью.

Денежные средства, оставшиеся после расчетов с залоговым кредитором, а также в связи с отсутствием кредиторов первой и второй очереди, направлены конкурсным управляющим на оплату услуг организатора торгов в размере 4 654 080 рублей и на погашение реестровых требований кредиторов третьей очереди.

Ссылаясь на наличие на специальном счете зарезервированных денежных средств, конкурсный управляющий Павлов М.В. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 13.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – постановление № 97), и исходили из того, что предназначавшиеся для оплаты текущих расходов денежные средства в размере пяти процентов от выручки, поступившей за счет реализации предмета залога, полностью израсходованы.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и частично удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд округа со ссылкой на статью 134 Закона о банкротстве указал, что выплата процентов по вознаграждению конкурсного управляющего возможна за счет денежных средств, оставшихся после погашения требований залогового кредитора, а также причитающихся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди ввиду отсутствия таковых.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Особенности установления процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при удовлетворении требований, обеспеченных залогом имущества должника, разъяснены в пункте 13.1 постановления № 97.

Исходя из данных разъяснениям, в случае удовлетворения за счет выручки от реализации предмета залога требований кредиторов по кредитному договору, обеспеченных залогом, общие правила пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве применяются с учетом специальных правил, установленных в пункте 2 статье 138 названного Закона, согласно которым на погашение текущих платежей может направляться не более пяти процентов выручки от реализации предмета залога. Текущими платежами являются расходы, связанные с реализацией заложенного имущества (затраты на оценку предмета залога, его охрану, проведение торгов по его реализации), и вознаграждение арбитражного управляющего.

При этом проценты по вознаграждению конкурсного управляющего, исчисляемые при удовлетворении требований по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, выплачиваются исключительно за счет и в пределах указанных пяти процентов.

В рассматриваемом случае зарезервированные на специальном счете и предусмотренные на погашение текущих расходов пять процентов (4 654 080 рублей) выручки от реализации предмета залога в полном объеме направлены конкурсным управляющим на оплату услуг организатора торгов.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правильно применили названные положения Закона и разъяснения, указав на отсутствие правовых оснований для установления конкурсному управляющему процентов по вознаграждению.

Вопреки выводу суда округа денежные средства, оставшиеся после полного погашения требований кредиторов первой и второй очереди, требований кредитора, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу для удовлетворения иных (не связанных с реализацией предмета залога) текущих и реестровых требований (пункт 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве).

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.04.2017 по делу № А24-4244/2010 Арбитражного суда Камчатского края отменить.

Определение Арбитражного суда Камчатского края от 02.12.2016 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Е.Н. Зарубина

С.В. Самуйлов