

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС17-2333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2017 года

Резолютивная часть объявлена 27.07.2017.

Полный текст изготовлен 03.08.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофоновой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 03.08.2016 (судья Храмова Н.А.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2016 (судьи Мокроусова Л.М., Потапова Т.Б. и Безбородова Е.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2016 (судьи Козеева Е.М., Андреева А.В. и Лупояд Е.В.) по делу № А64-2026/2016.

В судебном заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы – Степанов О.С., Белякова А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителей уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тамбовской области обратилась в

Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «СПК Прогресс» (далее – должник) со ссылкой на наличие просроченной задолженности по обязательным платежам и требованиям в размере 1 307 887,61 руб. основного долга по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), 1 589 048 руб. основного долга по иным налогам, 442 849,09 руб. пени, 87 799 руб. штрафа.

Определением суда первой инстанции от 03.08.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 10.10.2016 и округа от 09.12.2016, во введении наблюдения отказано, заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 05.06.2017 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Должник, будучи извещенным о месте и времени судебного заседания, явку представителя в суд не обеспечил. Согласно представленному отзыву на кассационную жалобу просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения представителей уполномоченного органа, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Пункт 1 статьи 7 и пункт 1 статьи 11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 186-ФЗ) наделяет правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом самого должника, его конкурсных кредиторов, уполномоченный орган, а также работников (бывших работников) должника, имеющих непогашенные требования по выплате выходных пособий и (или) по оплате труда.

Поскольку уплата налога на доходы физических лиц производится за счет средств, причитающихся гражданам (пункт 9 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации), и при удержании сумм этого налога должник распоряжается, в частности, частью вознаграждения за труд, уполномоченный орган применительно к положениям пункта 1 статьи 7 Закона о банкротстве вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом

лица, не перечислившего в бюджет суммы налога, которые были удержаны им при выплате не освобожденных от налогообложения выходных пособий и (или) заработной платы.

В обоснование заявления о признании должника банкротом уполномоченный орган указал, что по состоянию на дату судебного заседания (01.08.2016) у должника имелась задолженность по обязательным платежам в размере 1 070 937,61 руб., из которой 1 007 887,61 руб. – по НДСЛ.

Оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, указал на отсутствие условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, для признания должника банкротом.

Суды исходили из того, что поскольку обязанность должника по перечислению НДСЛ возникла до вступления в силу Закона № 186-ФЗ, предъявленная уполномоченным органом задолженность не может быть учтена при определении признаков банкротства должника.

Между тем в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Закона № 186-ФЗ он применяется при рассмотрении дел о банкротстве, возбужденных после его вступления в силу (29.09.2015). Каких-либо изъятий распространения внесенных названным Законом изменений на правоотношения, возникшие до его вступления в силу, не предусмотрено.

Учитывая, что производство по настоящему делу о банкротстве возбуждено 08.04.2016, применению подлежали положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 186-ФЗ, при этом моментом для определения наличия либо отсутствия признаков банкротства в данном случае является дата принятия к производству заявления о признании должника банкротом, а не дата возникновения задолженности, послужившей основанием для его подачи.

Вывод судов об обратном ошибочен.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением заявления для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Тамбовской области от 03.08.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2016 по делу № А64-2026/2016 отменить.

Заявление Федеральной налоговой службы направить для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Тамбовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

Н.А. Ксенофонтова