

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-3773

г. Москва

Дело № А41-75409/2016

20 июля 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 13.07.2017
полный текст определения изготовлен 20.07.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Титан» на определение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2017 (судья Трошина Ю.В.) и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 (судьи Мурина В.А., Каткина Н.Н., Игнашина М.В.) по делу № А41-75409/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Миоро» (далее – общество «Миоро»).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Титан» 08.11.2016 обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании общества «Миоро» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.11.2016 заявление принято к производству.

Впоследствии определением того же суда от 26.01.2017 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Челябинской области.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 определение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2017 оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции о передаче дела по подсудности, общество «Титан» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на эти судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 13.06.2017 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 22.09.2016 единственным участником общества «Миоро» принято решение № 9 об изменении места нахождения этого общества (с Московской области на Челябинскую область).

Заявление о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений о принятом решении 22.09.2016 подано в инспекцию ФНС России по г. Мытищи Московской области.

Запись о поступлении упомянутого заявления внесена в ЕГРЮЛ 29.09.2016.

Исходя из этого Арбитражный суд Московской области счел, что с 29.09.2016 новым местом нахождения общества «Миоро» является Челябинская область, заявление о банкротстве подано с нарушением правил о подсудности, и, сославшись на статьи 33, 38 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), передал дело на рассмотрение другого суда.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника (часть 4 статьи 38 Кодекса и пункт 1 статьи 33 Закона о банкротстве).

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 6 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлен особый порядок регистрации сведений, касающихся изменения места нахождения юридического лица. Сначала в

регистрирующий орган подается заявление о внесении в ЕГРЮЛ информации о том, что юридическим лицом принято решение об изменении его места нахождения. На основании такого заявления в ЕГРЮЛ вносятся сведения о решении, принятом органами управления юридического лица. Затем (по истечении 20 дней со дня раскрытия в ЕГРЮЛ информации о том, что юридическим лицом принято решение об изменении адреса) в регистрирующий орган подаются документы для государственной регистрации нового места нахождения организации.

Таким образом, регистрационная запись от 29.09.2016 являлась лишь промежуточной записью, предшествующей непосредственной процедуре государственной регистрации изменения места нахождения общества «Миоро».

На момент принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом вторая регистрационная запись (запись об изменении места нахождения) в ЕГРЮЛ не была внесена.

При таких обстоятельствах оснований для передачи дела по подсудности в Арбитражный суд Челябинской области не имелось.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества «Титан». Обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело о банкротстве должника – направлению в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 по делу № А41-75409/2016 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

О. Ю. Шиловхост