

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 10 июля 2017 года № 308-ЭС16-13123 (2)

г. Москва

Дело № А63-12988/2014

Резолютивная часть определения объявлена 6 июля 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 10 июля 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТК «Южный» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.07.2016 (судья Жолудева В.Ф.), постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 (судьи Бейтуганов З.А, Годилов Н.Н. и Сомов Е.Г.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2017 (судьи Мацко Ю.В., Денека И.М. и Илюшников С.М.) по делу № А63-12988/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АСК «Локо Моторс КМВ» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Хагасов А.М. по доверенности от 27.06.2016;

конкурсного управляющего должником Реутова Сергея Владимировича – Жиденко А.А. по доверенности от 06.02.2017 и Пономарев С.М. по доверенности от 05.07.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в арбитражный суд с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 527 594 880,08 руб.

Определением суда первой инстанции от 27.07.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 31.10.2016 и округа от 25.01.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представители конкурсного управляющего должником возражали против ее удовлетворения.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, что не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должник на основании договора поручительства от 01.09.2011 № П/ЛМКМВ/6 обязался отвечать перед обществом за исполнение обществами с ограниченной ответственностью «АСК «ДримКар» и «АСК «Статус Авто» их обязательств, вытекающих из договоров займа от 01.09.2011 № 3/ДК/1 и 3/СА/4.

По данным договорам обязательства обществ «АСК «ДримКар» и «АСК «Статус Авто», вытекающие из кредитных соглашений (заключенных первоначально с открытым акционерным обществом «Сбербанк России», впоследствии права требования уступлены обществу), переоформлены в заемные, установлен новый срок возврата денежных средств - 31.12.2015.

В настоящее время требования общества по возврату суммы займа включены в реестр требований кредиторов ООО «АСК «ДримКар» на сумму 403 575 968,95 руб. (определение от 14.07.2016 по делу № А63-13813/2015) и ООО «АСК «Статус Авто» на сумму 126 253 786,50 руб. (определение от 14.07.2016 по делу № А63-1120/2015) в рамках дел о банкротстве каждого из заемщиков.

Поскольку срок исполнения обязательств как по договорам займа, так и по договору поручительства наступил, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием к поручителю.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения статей 16, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции до Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ), отметили, что 01.10.2012 к договорам займа подписаны дополнительные соглашения, на основании которых годовая процентная ставка по займам увеличивалась с 12 % до 13 %. Суды пришли к выводу, что произошли изменения обеспеченных обязательств, влекущие увеличение ответственности и иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего, в силу чего прекратилось само поручительство.

При таких условиях суды отказали во включении требований общества в реестр требований кредиторов, с чем впоследствии согласился суд округа.

По мнению судебной коллегии, вывод нижестоящих инстанций о том, что положения статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к спорным отношениям в редакции до вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, является правильным.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно применяемой редакции пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращалось с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

В соответствии со сложившейся в судах практикой применения названной нормы при изменении основного обязательства (в случае увеличения суммы основного долга либо размера процентов по денежному обязательству) поручитель продолжал отвечать перед кредитором на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством, как если бы изменения обязательства не произошло.

Такой подход к толкованию названной нормы обусловлен необходимостью учета цели законодательного регулирования, состоящей в защите поручителя от неблагоприятных изменений основного обязательства, а не в создании для него необоснованных преимуществ в виде прекращения поручительства и в том случае, если основное обязательство было изменено без каких-либо неблагоприятных последствий для поручителя, хотя бы и без согласия последнего (пункт 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

В настоящее время данный подход нашел свое отражение в действующей редакции статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких условиях выводы судов о том, что поручительство прекратилось в полном объеме, является ошибочным, нарушающим права общества как кредитора и создающим для недобросовестного поручителя ничем не мотивированную возможность уклоняться от исполнения принятых на себя обязательств.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное и рассмотреть заявленные требования о включении в реестр по существу, проверить представленный обществом расчет задолженности, принимая во внимание обязанность поручителя отвечать на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.07.2016, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2017 по делу № А63-12988/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В Разумов

судья

С.В. Самуйлов