

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 26 июня 2017 года

№ 302-ЭС17-1318

г. Москва

Дело № А19-9813/2015

Резолютивная часть определения объявлена 19 июня 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 26 июня 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Труд» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 (судьи Басаев Д.В., Желтоухов Е.В., Ткаченко Э.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2016 (судьи Рудых А.И., Звечаровская Т.А., Клепиков М.А.) по делу № А19-9813/2015 Арбитражного суда Иркутской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Труд» (далее – общество «Труд», истец) –
Пузаткин С.В. по доверенности от 01.01.2017 № 78,

публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее –
банк) – Сафонов Д.Н. по доверенности от 28.12.2016 № 1036-Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей общества «Труд» и банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Труд» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТК «Элайм» (далее - общество «ТК «Элайм») о взыскании основного долга по договору купли-продажи от 16.05.2011 № 547-9/11 в размере 217 000 руб. и неустойки в размере 147 994 руб. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 10.08.2015 исковые требования удовлетворены.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению апелляционной жалобы по делу № А19-9813/2015 применительно к рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк в лице Тульского отделения № 8604.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2016, решение суда первой инстанции от 10.08.2015 отменено, исковое заявление общества «Труд» оставлено без рассмотрения.

Общество «Труд» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Труд» просил удовлетворить кассационную жалобу, представитель банка возражал против ее удовлетворения.

Общество «ТК «Элайм», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей общества «Труд» и банка, судебная

коллегия считает, что постановления суда апелляционной инстанции от 15.09.2016 и суда округа от 12.12.2016 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, 16.05.2011 между обществом «Труд» (продавец) и обществом «ТК «Элайм» (покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства № 549-9/11, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю автотранспортное средство (далее - автомобиль), характеристики и комплектация которого указаны в спецификации (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора, а покупатель обязуется оплатить и принять автомобиль в определенном договором порядке.

Пунктами 2.1 и 2.2 договора предусмотрено, что цена автомобиля составляет 217 000 руб. Оплата производится покупателем в порядке предварительного (авансового) платежа в размере 100% от цены автомобиля в течение пяти банковских дней с даты подписания договора.

По акту приема-передачи автотранспортных средств от 16.05.2011 общество «Труд» передало, а общество «ТК «Элайм» приняло автотранспортное средство МАЗ 551605-221-024 автосамосвал, 01.01.2005 года выпуска, модель двигателя, номер 50263283, идентификационный номер (VIN) Y3M55160550006413, цвет белый.

Однако общество «ТК «Элайм» обязательства по оплате автомобиля не исполнило, в связи с чем общество «Труд» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об их правомерности.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 03.08.2015 по делу № А68-1550/2015 в отношении общества «ТК «Элайм» введена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда Тульской области от 21.10.2015 общество «ТК «Элайм» признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением суда от 03.12.2015 по делу № А68-1550/2015 требование банка о включении задолженности в размере 2 165 201,81 руб. в реестр требований кредиторов общества «ТК «Элайм» принято к рассмотрению. Определением от 16.02.2016 указанное требование признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «ТК «Элайм» как обеспеченное залогом имущества должника.

Банк в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35

«О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление Пленума № 35) обратился в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Иркутской области от 10.08.2015 по настоящему делу.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению апелляционной жалобы по делу № А19-9813/2015 применительно к рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции указал, что банк является залоговым кредитором общества «ТК «Элайм» и имеет право на обжалование судебного акта по настоящему делу.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2016, решение суда первой инстанции от 10.08.2015 отменено применительно к части 1 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из наличия существенных для дела обстоятельств (пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Исковое заявление общества «Труд» оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку общество «ТК «Элайм» признано банкротом и рассмотрение заявленного требования возможно только в рамках дела о его несостоятельности.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Применительно к рассмотрению дел о несостоятельности правовым механизмом обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются, является право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора (пункт 24 постановления Пленума № 35, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 № 12751/12 и от 08.06.2010 № 2751/10).

Действующим процессуальным законодательством установлен принцип последовательного обжалования судебных актов суда первой инстанции в суды апелляционной инстанции и округа, а также в

Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 257, части 1 и 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который распространяется как на лиц, участвующих в деле, так и на тех лиц, которые к участию в деле привлечены не были, но считают, что их права нарушены принятым по делу судебным актом.

В этой связи обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 постановления Пленума № 35, должно осуществляться с учетом соблюдения такого принципа.

Переходя к рассмотрению апелляционной жалобы применительно к рассмотрению заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на разъяснения, изложенные в абзацах пятом и шестом пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - постановление Пленума № 36), с учетом правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643.

В абзаце пятом пункта 22 постановления Пленума № 36 разъяснено, что в случае, когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если при рассмотрении соответствующей жалобы суд апелляционной инстанции установит, что заявитель является лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которого приняты судебные акты по делу, то ранее принятое постановление суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции подлежат отмене и суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (абзац шестой пункта 22 постановления Пленума № 36).

В рассматриваемом случае решение суда первой инстанции до обращения банка с апелляционной жалобой не было предметом пересмотра в суде апелляционной инстанции.

Поэтому разъяснения, содержащиеся в пункте 22 постановления Пленума № 36, не подлежали применению.

Кроме того, разъяснения, изложенные в абзаце шестом пункта 22 постановления Пленума № 36, вообще не подлежат применению при рассмотрении жалобы, поданной в порядке, установленном пунктом 24 постановления Пленума № 35 (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 12278/13).

Таким образом, апелляционная жалоба банка подлежала рассмотрению судом апелляционной инстанции по существу.

Суд округа допущенную судом апелляционной инстанции ошибку не устранил.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «Труд» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.12.2016 по делу № А19-9813/2015 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

О.Ю. Шиловост