79007_957565

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-17109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.06.2017
Полный текст определения изготовлен 16.06.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Особые экономические зоны» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 по делу № А40-163344/2014.

В судебном заседании приняли участие:

- представители акционерного общества «БМ-Банк» - Еремеев А.А. по доверенности от 07.11.2016 № 1190, Калашников М.В. по доверенности от 23.05.2017 № 120, Качурина Н.А. по доверенности от 17.11.2016 № 1294;

- представители акционерного общества «Особые экономические зоны» - Шувалов П.В. по доверенности от 31.12.2016 № 217-28/1076, Карпов Е.И. по доверенности от 31.12.2016 № 219-28/1076, Канапацкий Н.А. по доверенности от 31.12.2016 № 218-28/1000.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Особые экономические зоны» (далее – общество, бенефициар) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Банк Москвы» (далее – банк, гарант) о взыскании 119 252 517 руб. 12 коп. по банковской гарантии от 15.06.2012 № 31-011/16/248-12-ГА.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Внешстройимпорт» в лице конкурсного управляющего Бирюкова О.В. (далее – принципал).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2016, принятым при новом рассмотрении дела после отмены постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 решения от 15.04.2015 и постановления апелляционного суда от 30.06.2015, исковое требование удовлетворено частично: с банка в пользу общества взыскано 77 159 322 руб. 43 коп. задолженности по банковской гарантии.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 решение от 02.03.2016 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 02.03.2016, постановления суда апелляционной инстанции от 25.05.2016 и суда округа от 31.08.2016 в части отказа во взыскании 42 093 194 руб. 69 коп. отменить, принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 05.05.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом № А40-163344/2014 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Третье лицо (принципал), извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей в Верховный Суд Российской Федерации не направило. На основании части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в отсутствие его представителей.

Представители общества поддержали доводы кассационной жалобы и представили письменные объяснения на возражения банка.

Представители банка, ссылаясь на необоснованность доводов жалобы, просили судебные акты оставить без изменения, поддержав представленные в Верховный Суд Российской Федерации письменные возражения на жалобу общества.

Кроме того, банк просил учесть изменение наименования с «публичного акционерного общества» на «акционерное общество», о чем представил соответствующие документы.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и объяснениях представителей общества и банка, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Между истцом (заказчиком) и третьим лицом (подрядчиком) заключен договор строительного подряда от 12.05.2012 № ТВ-01/12083 (далее – договор).

По условиям договора подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить своими и/или привлеченными силами и средствами работы по строительству объекта в соответствии с проектной документацией на условиях, предусмотренных договором, а также в счет стоимости работ по договору осуществить поставку материалов и оборудования, выполнить работы, которые не предусмотрены проектной документацией, но необходимы для комплектации и своевременного ввода объекта в эксплуатацию, а заказчик обязался принять и оплатить работы в установленном договором порядке.

Стоимость работ по договору составила 1 192 525 171 руб.

В соответствии с пунктом 9.1 договора бенефициару предоставлено обеспечение исполнения обязательств принципала в виде банковской гарантии, выданной ответчиком (гарант), обязательство которого ограничено уплатой 119 252 517 руб. 12 коп.

Банковская гарантия от 15.06.2012 № 31-011/16/248-12-ГА выдана ответчиком в целях обеспечения надлежащего исполнения третьим лицом (принципалом) перед истцом (бенефициаром) обязательств по договору, в частности, по возврату авансового платежа, в том числе при расторжении договора, а также уплате неустоек (штрафов, пени), предусмотренных договором.

По условиям банковской гарантии, гарант производит платеж в течение пяти рабочих дней с даты получения первого письменного требования бенефициара, подписанного уполномоченными лицами и скрепленного печатью бенефициара, содержащего заявление о том, что принципал не выполнил свои обязательства в соответствии с условиями договора, с уточнением, какое обязательство не выполнено; гарант не вправе требовать от бенефициара каких-либо дополнительных документов или действий за исключением вышеизложенного.

Обязательство гаранта перед бенефициаром ограничивается предельной суммой 119 252 517 руб. 12 коп. и подлежит уменьшению на сумму платежей, произведенных гарантом по банковской гарантии.

Банковская гарантия является безотзывной, вступает в силу с даты ее выдачи и действует по 12.06.2013 включительно.

В связи с неисполнением принципалом обязательств по возврату суммы неотработанного аванса в размере 289 956 025 руб. 38 коп. при расторжении договора бенефициар в соответствии с условиями банковской гарантии обратился к гаранту с требованием от 10.06.2013 о выплате

119 252 517 руб. 12 коп. в течение 5 рабочих дней с даты получения требования бенефициара.

В ответ на требование бенефициара банк письмом от 08.07.2013 запросил дополнительные документы: надлежащим образом заверенные истцом копии договора и всех дополнительных соглашений к нему, копии актов о приемке выполненных работ по договору (в том числе акта от 31.10.2012), иные документы, подтверждающие выполнение подрядчиком работ по договору (в том числе акты по форме КС-2, КС-3, на основании которых были оплачены работы по договору), справки о стоимости выполненных работ, платежные документы, подтверждающие осуществление расчетов по договору, копии дополнительных соглашений к договору и/или решений/иных документов о расторжении договора.

В дальнейшем истец направил ответчику претензии от 17.07.2013 и 20.08.2013 с требованием о перечислении платежа по банковской гарантии в добровольном порядке в сумме 119 252 517 руб. 12 коп.

Поскольку указанные претензии оставлены банком без ответа, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя при повторном рассмотрении дела иск в части, суд первой инстанции исходил из того, что по условиям договора (пункт 6.2.1) сумма аванса, перечисляемого принципалу, составляет 119 252 517 руб. 12 коп., перечисление иных сумм аванса условиями договора не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 6.2.7 договора сумма аванса погашается в ходе выполнения контракта путем вычета 10% от стоимости выполненных работ, предъявляемых бенефициару к оплате.

Учитывая, что между принципалом и бенефициаром подписано 10 справок о стоимости выполненных работ и затрат по договору подряда, в соответствии с которыми всего в счет предусмотренного пунктом 6.2.1 аванса по договору зачтено 42 093 194 руб. 69 коп., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обязательство гаранта перед бенефициаром подлежит уменьшению на сумму отработанных авансов, и взыскал 77 159 322 руб. 43 коп. задолженности.

При этом предъявление требований на выплату всей суммы банковской гарантии суд признал злоупотреблением правом со стороны общества.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорном периоде) предусмотрено, что в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Согласно статье 369 Гражданского кодекса Российской Федерации банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, что при направлении банку требования истцом соблюдены положения статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации: требование не превышает согласованную сумму банковской гарантии, направлено банку в пределах срока действия банковской гарантии, содержит все сведения, предусмотренные гарантией, к нему приложены согласованные документы.

Удовлетворяя заявленное обществом требование в части, суды учитывали факт частичного выполнения третьим лицом работ по договору подряда, стоимость этих работ, их принятие обществом.

Вместе с тем независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункт 2 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии»).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности бенефициара лежит на гаранте.

В рамках настоящего спора банк ссылался на необходимость снижения подлежащей уплате суммы гарантии на стоимость работ, частично выполненных за счет первого аванса, что связано исключительно с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся порядка расчетов по основному обязательству, и само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны бенефициара.

Наличие неотработанного аванса на сумму, превышающую предельную сумму банковской гарантии, и неисполнение принципалом основного обязательства по договору подряда банком не опровергается. Поскольку из содержания самой банковской гарантии не следует ее распространение исключительно на первый авансовый платеж, условия банковской гарантии должны быть истолкованы в пользу бенефициара.

Таким образом, судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового решения о взыскании с банка в пользу общества 119 252 517 руб. 12 коп. по гарантии и 9000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной и двух кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 291.11–291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2016 по делу № А40-163344/2014 отменить.

Взыскать с акционерного общества «БМ-Банк» (ОГРН 1027700159497, ИНН 7702000406) в пользу акционерного общества «Особые экономические зоны» (ОГРН 1067746539519, ИНН 7703591134) 119 252 517 руб. 12 коп. задолженности по банковской гарантии от 15.06.2012 № 31-011/16/248-12-ГА и 209 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определение вступает в силу со дня его вынесения.

Председательствующий Г.Г. Кирейкова

Судьи Е.С. Корнелюк

И.В. Разумов