

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №307-ЭС17-1144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 мая 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 30 мая 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Корнелюк Е.С., судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Завод имени М.И. Калинина» (город Санкт-Петербург; далее – заявитель, Завод) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2016 по делу № А56-76383/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску акционерного общества «Концерн «Созвездие» (город Воронеж; далее – Концерн) к заявителю о взыскании договорной неустойки за нарушение срока поставки товара.

В судебном заседании приняли участие представитель Концерна Бухтаев И.В. по доверенности от 23.05.2017 № 20-094, а также представитель Завода Шашенко О.А. по доверенности от 09.01.2017 № 3.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 13.04.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Концерн обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Заводу о взыскании 9 012 928 рублей неустойки за нарушение срока поставки товара.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2016 (судья Корушова И.М.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 (судьи Згурская М.Л., Луцаев С.В., Третьякова Н.О.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2016 (судьи Матлина Н.О., Ломакин С.А., Старченкова В.В.), решение суда первой инстанции изменено. С Завода в пользу Концерна взыскано 5 554 039 рублей 80 копеек неустойки за период с 16.06.2015 по 30.09.2015. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить указанные судебные акты и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель Завода поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Концерна - доводы отзыва на жалобу, в котором просил оставить принятые по делу постановления судов апелляционной инстанции и округа без изменения, считая их законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что жалоба Завода подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между сторонами заключен договор от 11.07.2012 № 106 (далее – договор), по которому Завод (поставщик) принял на себя обязательства изготовить и поставить Концерну (заказчику) товар в количестве и сроки согласно прилагаемым ведомостям исполнения на условиях предварительной оплаты.

В связи с нарушением Заводом сроков поставки товара Концерн направил претензию от 10.10.2014 № 1/06 с требованиями о поставке товара либо о возврате суммы предварительной оплаты в течение 10 дней с даты её получения.

7 ноября 2014 года Концерн предъявил иск о возврате перечисленной Заводу суммы предварительной оплаты и взыскании неустойки за нарушение срока поставки товара.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2015 по делу № А56-72850/2014 с Завода в пользу Концерна взыскано 140 301 709 рублей

06 копеек предварительной оплаты за непоставленный товар и 9 862 314 рублей неустойки, начисленной в связи с нарушением сроков поставки за период с 06.09.2012 по 15.06.2015.

Отказывая в иске о взыскании договорной неустойки за нарушение срока поставки товара, начисленной за период с 16.06.2015 по 21.12.2015, суд первой инстанции указал, что с даты предъявления требования о возврате предварительной оплаты по договору взыскание пени за нарушение срока поставки товара является необоснованным. С указанной даты на поставщика может быть возложена ответственность за неисполнение обязательства по возврату денежных средств.

Изменяя решение и удовлетворяя иск частично, суд апелляционной инстанции, с позицией которого согласился суд округа, указал на отсутствие доказательств того, что Концерн не был готов принять подлежащий поставке товар в период с момента обращения к Заводу с иском о возврате предварительной оплаты и до момента вступления в законную силу решения по делу № А56-72850/2014, равно как и на недоказанность факта отказа какой-либо из сторон от этого договора.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения продавцом, получившим сумму предварительной оплаты, обязанности по передаче товара в установленный срок у покупателя возникает право требовать от продавца передачи оплаченного товара либо возврата суммы предварительной оплаты за не переданный им товар.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты обязательство по передаче товара трансформируется в денежное обязательство, которое не предполагает возникновение у продавца ответственности за нарушение срока передачи товара в виде договорной неустойки.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 10270/13.

Поскольку пункт 5.3 договора предполагает авансирование покупателем поставляемого товара, то предъявляя Заводу требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, Концерн выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что влечет за собой установленные законом правовые последствия - его расторжение.

Следовательно, именно с момента предъявления покупателем иска о возврате суммы предварительной оплаты, а не с даты вступления решения суда в законную силу, договор прекращает свое действие, а у продавца перед

покупателем возникает денежное обязательство, не предполагающее несение установленной таким договором ответственности в виде неустойки.

Таким образом, вопреки ошибочным выводам судов апелляционной инстанции и округа законных оснований для изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения иска о взыскании с заявителя договорной неустойки за нарушение срока поставки товара не имелось.

Поскольку судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, обжалуемые постановления на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2016 по делу № А56-76383/2015 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2016 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов