

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 22 мая 2017 года № 305-ЭС16-20559

г. Москва

Дело № А40-98386/2015

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 22 мая 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Кредит Европа Банк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2016 (судья Мироненко Э.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2016 (судьи Голобородько В.Я., Нагаев Р.Г. и Назарова С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2016 (судьи Комолова М.В., Власенко Л.В. и Зверева Е.А.) по делу № А40-98386/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арт Азтек Лимитед» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Булатов П.Ю. и Сысоев А.А. по доверенности от 29.04.2017;

должника – Пац С.О. по доверенности от 02.02.2017;

временного управляющего должником Сметаниной Анастасии Олеговны – Велижанина Е.В. и Кушнир Т.Г. по доверенности от 14.03.2017;

общества с ограниченной ответственностью «Жилинвест XXI» (далее – общество) – Шейхов М.Г. по доверенности от 11.01.2016; компании «Минкарло Лимитед» (далее – компания) – Алещев И.А. и Молоснова Е.М. по доверенности от 10.11.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

21.08.2015 банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 06.07.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 22.08.2016 и округа от 20.10.2016, заявление банка оставлено без рассмотрения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил обжалуемые судебные акты отменить и направить вопрос об обоснованности его заявления на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных пояснениях на кассационную жалобу временный управляющий отметил, что отмена обжалуемых судебных актов не может влечь освобождение его от исполнения обязанностей арбитражного управляющего должником.

В судебном заседании представители банка и компании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители должника, его временного управляющего и общества возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что с заявлением о признании должника банкротом банк обратился 21.08.2015, предварительно (02.06.2015) направив всем известным ему кредиторам должника уведомление о намерении обратиться с данным заявлением.

Определением от 11.09.2015 заявление банка оставлено без движения по причине невыполнения требований пункта 2.1 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

18.09.2015 банк включил уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом (далее – уведомление о намерении) в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее – Реестр).

Определением от 19.10.2015 заявление банка от 21.08.2015 принято к производству.

17.03.2016 общество обратилось в арбитражный суд с ходатайством об оставлении заявления банка без рассмотрения.

Определением от 06.07.2016 суд оставил заявление банка без рассмотрения, указав, что право на обращение с требованием о признании должника банкротом без представления вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность, возникает у кредитной организации при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней, включения уведомления о намерении в Реестр. Принимая во внимание, что с заявлением банк обратился 21.08.2015, суд отметил, что уведомление о намерении должно было быть опубликовано в Реестре не позднее 06.08.2015. Поскольку обязанность по публикации банк исполнил только 18.09.2015, суд, сославшись на положения пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (несоблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора), оставил заявление о признании должника банкротом без рассмотрения.

Впоследствии с названными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ в новой редакции изложен пункт 2 статьи 7 Закона о банкротстве, согласно абзацу 2 которого право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора – кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства. По смыслу указанного регулирования кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

При этом условием возникновения названного полномочия, начиная с 01.07.2015, является предварительное, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликование уведомления о намерении в Реестре, что обусловлено, в

том числе необходимостью извещения иных кредиторов должника о предстоящем процессе о несостоятельности их контрагента с целью предоставления возможности принять необходимые хозяйственные решения.

При этом в период с 29.01.2015 по 01.07.2015 ввиду отсутствия гарантированной технической возможности включения уведомления в Реестр предоставление кредиторам сведений о намерении обратиться с заявлением о банкротстве могло осуществляться кредитной организацией путем направления данным кредиторам за тридцать календарных дней до планируемого обращения в суд персонального извещения, содержащего аналогичную с уведомлением о намерении информацию (пункт 3 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2014 № 482-ФЗ).

Как следует из материалов дела и сведений, содержащихся в Картотеке арбитражных дел, заявление банка от 21.08.2015 о признании должника банкротом являлось третьим, заявленным им в рамках настоящего дела. Уведомление всех известных банку кредиторов осуществлялось путем направления персональных извещений при подаче заявления от 27.05.2015, а также повторно 02.06.2015 перед подачей спорного заявления от 21.08.2015. Кроме того, с момента получения информации о наличии у общества статуса кредитора должника (публикация судебного акта о взыскании долга) банк направил обществу извещение о запланированном обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом. Более того, само общество 24.06.2015 направило в суд первой инстанции заявление о вступлении в настоящее дело в качестве кредитора.

Таким образом, совокупность приведенных выше обстоятельств с очевидностью свидетельствует, что кредиторы должника более чем за тридцать дней до состоявшегося обращения были осведомлены о намерениях банка по инициированию процедуры несостоятельности должника, то есть цели введения на законодательном уровне механизма предварительного уведомления были достигнуты. Вместе с тем, поскольку все действия по извещению кредиторов совершены банком до 01.07.2015, вывод судов о необходимости включения уведомления о намерении в Реестр за пятнадцать дней до обращения с заявлением от 21.08.2015 ошибочен.

При таких условиях у суда первой инстанции не имелось оснований для оставления заявления банка без рассмотрения. Суды апелляционной инстанции и округа ошибки суда первой инстанции в применении норм права не устранили.

Поскольку в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального и процессуального

права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а заявление банка о признании должника банкротом – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения его обоснованности по существу.

Необходимо также обратить внимание и на ошибочность возражения временного управляющего о том, что отмена обжалуемых судебных актов не может являться основанием для пересмотра кандидатуры арбитражного управляющего должником.

Первому заявителю по делу о банкротстве (чье требование признано обоснованным) предоставлено полномочие на предложение кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа которой подлежит назначению арбитражный управляющий для проведения первой введенной судом процедуры (пункт 9 статьи 42 Закона о банкротстве).

Ввиду принятия обжалуемых судебных актов об оставлении заявления банка без рассмотрения с нарушением норм законодательства о банкротстве судом первой инстанции была также нарушена и последовательность рассмотрения заявлений о признании должника банкротом (абзац 2 пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В случае признания заявления от 21.08.2015 обоснованным банк в дальнейшем не лишен возможности ставить вопрос о пересмотре судебного акта, которым утвержден временный управляющий, в части утверждения данного управляющего по новым обстоятельствам применительно к правилам пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2016 по делу № А40-98386/2015 отменить.

Вопрос об обоснованности заявления акционерного общества «Кредит Европа Банк» от 21.08.2015 о признании общества с ограниченной ответственностью «Арт Азтек Лимитед» несостоятельным (банкротом) направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов