

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-20547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 17 мая 2017 года № 305-ЭС16-20547

г. Москва

Дело № А41-52145/2015

Резолютивная часть определения объявлена 11 мая 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 17 мая 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Бирюковой Наталии Владимировны на определение Арбитражного суда Московской области от 27.05.2016 (судья Козлова М.В.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 (судьи Мизяк В.П., Епифанцева С.Ю., Закутская С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016 (судьи Голобородько В.Я., Зверева Е.А., Власенко Л.В.) по делу № А41-9631/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Калибровский завод» (далее – должник),

В судебном заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Бирюковой Н.В. – Мартынов М.С. по доверенности от 24.04.2017 (регистрационный № 3-394), Рожков А.В. и Доценко М.В. по доверенности от 11.05.2017 (регистрационный № 3-1104);

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) Степанов О.С. по доверенности от 30.03.2016 № ММВ-24-18/91,

Наживова М.В. по доверенности от 06.02.2017 № 22-23/688, Зырянова Т.А. по доверенности от 25.10.2016 № 22-23/379;

акционерного общества «Строительное управление № 155» (далее – АО «СУ № 155») – Коротких О.О. по доверенности от 01.11.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Бирюкова Н.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании фиксированной суммы вознаграждения временного управляющего в размере 256 516,13 руб., суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в размере 834 625,72 руб., суммы произведенных расходов на опубликование сведений в газете «Коммерсантъ» и ЕФРСБ в размере 49 658,91 руб., а также суммы вознаграждения за услуги по содействию в проведении финансового анализа состояния должника и подготовке заключения об отсутствии/наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в размере 80 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.05.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016, заявление арбитражного управляющего Бирюковой Н.В. удовлетворено частично. С должника в пользу Бирюковой Н.В. взысканы вознаграждение в размере 256 516,13 руб., проценты по вознаграждению в размере 60 000 руб., расходы, понесенные при проведении процедуры банкротства, в размере 49 658,91 руб. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Арбитражный управляющий Бирюкова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила отменить обжалуемые судебные акты в части уменьшения процентов по вознаграждению временного управляющего до 60 000 руб., а также в части отказа в удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг привлеченного лица в сумме 80 000 руб. в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права, принять в этой части новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу АО «СУ № 155» просило отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании представители Бирюковой Н.В. просили удовлетворить кассационную жалобу, представители уполномоченного органа и АО «СУ № 155» возражали против ее удовлетворения, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Конкурсный управляющий должником, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Бирюковой Н.В. о взыскании процентов по вознаграждению по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о размере процентов по вознаграждению, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 391-ФЗ), пункта 9 статьи 23 Закона № 391-ФЗ с учетом разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», указали, что поскольку право временного управляющего требовать установления вознаграждения в виде процентов возникает только после завершения процедуры наблюдения, то для определения размера данных процентов необходимо руководствоваться нормами Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату истечения десятидневного срока с момента окончания процедуры наблюдения.

В связи с тем, что такое право возникло у Бирюковой Н.В. после вступления в силу Закона № 391-ФЗ, ограничивающего размер процентов по вознаграждению временного управляющего шестьюдесятью тысячами рублей, суды пришли к выводу об удовлетворении требований Бирюковой Н.В. в части, взыскав с должника в ее пользу проценты в размере 60 000 руб.

Между тем судами не учтено следующее.

Пункт 1 статьи 20.3 и пункт 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве гарантируют арбитражному управляющему право на получение вознаграждения в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Расчет суммы процентов по вознаграждению временного управляющего осуществляется по правилам пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

С 29.12.2015 Законом № 391-ФЗ в пункт 10 статьи 26 Закона о банкротстве внесены изменения, в том числе ограничивающие сумму процентов по вознаграждению временного управляющего до 60 000 руб.

Переходными положениями пункта 9 статьи 23 Закона № 391-ФЗ предусмотрено, что действие положений пункта 10 статьи 20.6 в редакции Закона № 391-ФЗ распространяются на правоотношения, возникшие со дня вступления в силу указанного Федерального закона.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», полномочия временного управляющего и, соответственно, право на получение вознаграждения возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим. В случае объявления отдельно резолютивной части судебного акта о введении процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего (часть 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) датой возникновения полномочий временного управляющего является дата объявления этой части.

При таких условиях судебная коллегия считает, что правоотношения между должником и временным управляющим Бирюковой Н.В. возникли с 29.06.2015 (дата принятия резолютивной части судебного акта о введении наблюдения и утверждении временного управляющего).

Более того, давая согласие на утверждение ее кандидатуры и, как следствие, принимая на себя обязанности по проведению мероприятий, предусмотренных процедурой наблюдения, Бирюкова Н.В. имела разумные ожидания на получение процентов по вознаграждению временного управляющего, определяемых в соответствии с положениями статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент ее утверждения.

Таким образом, поскольку право на получение процентов по вознаграждению у временного управляющего Бирюковой Н.В. возникло до момента принятия новой редакции статьи 20.6 Закона о банкротстве, то при расчете указанных процентов подлежала

применению редакция пункта 10 названной статьи, действовавшая на дату назначения временного управляющего.

При таких обстоятельствах выводы судов об ограничении размера процентов по вознаграждению суммой 60 000 руб. сделаны при неправильном применении норм материального права.

Допущенные судами трех инстанций нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Бирюковой Н.В., в связи с чем обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании суммы процентов по вознаграждению временного управляющего подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, поскольку правильность представленного арбитражным управляющим расчета процентов судом не проверялась.

Доводы же кассационной жалобы, касающиеся несогласия с судебными актами в части отказа в удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг привлеченного лица в сумме 80 000 руб., подлежат отклонению как направленные на переоценку представленных в материалы обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 27.05.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.10.2016 по делу № А41-9631/2015 в части отказа в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Бирюковой Наталии Владимировны о взыскании процентов по вознаграждению отменить.

Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

И.В. Разумов