

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 мая 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24 апреля 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 2 мая 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Гортехпроектпоставка" (далее – общество)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2016 (судья Подгорная С.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2016 (судьи Панкратова Н.И., Веклич Б.С., Барановская Е.Н.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2016 (судьи Русакова О.И., Калинина Н.С., Кольцова Н.Н.) по делу № А40-188536/2015

по иску общества к закрытому акционерному обществу "ШРЕИ Лизинг" (далее – лизинговая компания) о взыскании неосновательного обогащения.

В заседании приняли участие представители: общества – Алексеева К.Г., Суныгин К.С., лизинговой компании – Сысоев Н.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 03.04.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, во исполнение семи договоров выкупного лизинга (N GORTEN/003 от 17.04.2013, N GORTEN/005 от 17.04.2013, N GORTEN/006 от 25.06.2013, N GORTEN/007 от 25.06.2013,

N GORTEN/008 от 15.07.2013, N GORTEN/009 от 15.07.2013, N GORTEN/010 от 15.07.2013, далее – договоры №3, №5, №6, №7, №8, №9 и №10 соответственно) общество как лизингополучатель получило от лизинговой компании различное имущество и уплачивало лизинговые платежи.

Впоследствии по соглашению сторон договоры были расторгнуты, предметы лизинга возвращены лизинговой компании (лизингодателю).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015 по делу № А40-217466/2014 принято заявление о признании общества банкротом. Решением того же суда от 01.04.2015 в отношении общества введена процедура конкурсного производства.

Общество в лице конкурсного управляющего на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратилось в арбитражный суд с иском к лизинговой компании и потребовало взыскать с нее 6 296 265,44 руб., составляющих превышение лизинговых платежей (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенных предметов лизинга и суммой предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций.

Суд первой инстанции соотнес взаимные предоставления сторон, совершенные ими до момента расторжения договоров (сальдо встречных обязательств) и определил завершающую обязанность одной стороны в отношении другой по каждому договору, установив, что по договорам № 3, № 7 и № 10 сальдо на общую сумму 1 036 018,08 руб. оказалось в пользу лизинговой компании, а по договорам № 5, № 6, № 8 и № 9 на общую сумму 1 231 036,27 руб. – в пользу общества.

По итогам взаимозачета указанных сумм решением суда первой инстанции от 12.04.2016, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 06.07.2016 и от 17.10.2016, иск удовлетворен частично: с лизинговой компании в пользу общества взыскано 195 018,19 руб.

Суды руководствовались статьей 309, пунктом 1 статьи 614, статьями 625, 665, 669 ГК РФ, пунктом 5 статьи 15 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", а также разъяснениями, содержащимся в пунктах 3.1 - 3.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее – постановление № 17).

Довод общества, ссылавшегося на свое банкротство, о недопустимости взаимозачета встречных требований сторон по договорам, суды отклонили, указав, что при расчете сальдо осуществлен взаиморасчет путем арифметических действий по каждому из договоров без применения положений статьи 410 ГК РФ (прекращение обязательства зачетом) с учетом предмета и основания заявленных исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами статьи 410 ГК РФ, статей

5, 61.3, 71, пункта 1 статьи 126, статьи 146 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статей 9, 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просило судебные акты изменить в части произведенных взаимозачетов и принять по делу новый судебный акт, взыскав с лизинговой компании в пользу общества 1 231 036,27 руб. по договорам № 5, № 6, № 8 и № 9.

Доводы заявителя сводились к недопустимости зачета встречных требований по несвязанным между собой договорам ввиду банкротства общества вне зависимости от их рассмотрения в одном производстве.

В судебном заседании представители заявителя поддерживали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель лизинговой компании просил судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обязательства общества и лизинговой компании по каждому из семи однородных, но не связанных между собой договоров лизинга, носили самостоятельный характер, в связи с чем исковые требования общества по каждому из этих договоров подлежали рассмотрению по правилам объединения нескольких однородных дел как самостоятельные с вынесением решения по каждому из требований и суммированию удовлетворенных (пункт 2 статьи 130, пункт 2 статьи 167 АПК РФ).

В связи с этим суды правомерно установили соотношение взаимных предоставлений сторон в рамках исполнения встречных обязательств по каждому из договоров, совершенные до момента их расторжения, и определили завершающую обязанность одной стороны в отношении другой по установленным правилам (пункты 3.1 – 3.3 постановления № 17). Сумма удовлетворенных требований подлежала взысканию в пользу общества, в то время как по требованиям, где сальдо сложилось не в его пользу, обществу в удовлетворении иска следовало отказать.

При этом в отсутствии встречного иска со стороны лизинговой компании у судов не было законных оснований для взыскания денежных средств с общества и проведения зачета (пункт 5 статьи 170 АПК РФ).

Вопреки доводам лизинговой компании и выводам судов, из позиции общества, которое настаивало на взыскании в его пользу сальдо по всем семи договорам, не следовало, что истец заявлял о зачете встречных требований лизинговой компании.

Кроме того, ввиду статуса общества, находящегося в состоянии банкротства, зачет встречных требований противоречит законодательству о банкротстве, которое разрешает предъявление требований конкурсных кредиторов только в ходе конкурсного производства, устанавливает очередность удовлетворения требований кредиторов, не допуская

предпочтительного удовлетворения требований одних кредиторов одной очереди перед другими, запрещает с даты возбуждения в отношении одной из сторон правоотношений зачет встречного однородного требования (статья 61.3, пункт 1 статьи 126, статья 134 Закона о банкротстве, пункт 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65). Таким образом, требования по исполнению обязательств общества по договорам, в которых сальдо сложилось в пользу лизинговой компании, должны быть рассмотрены судом в рамках дела о банкротстве общества.

Установление судами разности между объемами встречных денежных обязательств истца и ответчика по своей правовой природе является зачетом встречного однородного требования и регулируется статьей 410 ГК РФ. Иная квалификация этих правоотношений, предложенная судами, не соответствует закону.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ решение от 12.04.2016, а также постановления от 06.07.2016 и от 17.10.2016 по делу № А40-188536/2015 подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с расчетом взыскиваемой суммы, дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2016 по делу № А40-188536/2015 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Капкаев Д.В.

судья

Корнелюк Е.С.