

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-19173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 23 марта 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 30 марта 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю. -

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "ЛТЕХ" Стороженко Сергея Владимировича (г. Москва; далее - конкурсный управляющий, общество "ЛТЕХ")

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2016 (судьи Зверева Е.А., Власенко Л.В., Голобородько В.Я.) по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-221362/2015 по иску конкурсного управляющего обществом "ЛТЕХ" к акционерному обществу "АЛЬФА-БАНК" (г. Москва; далее - банк) о взыскании 910 010,34 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В заседании приняли участие представители:

общества "ЛТЕХ" – Мазаев А.С.,

банка – Гавричков С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 21.02.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела 22.10.2013 банк списал со счета общества "ЛТЕХ" задолженность по кредитному договору в сумме 7 142 004,14 руб.

В рамках дела о банкротстве общества "ЛТЕХ" (дело N А41-63335/2013) определением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 06.03.2015 и от 06.05.2015 соответственно, указанная сделка признана недействительной на основании абзаца 5 пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). Суд обязал банк вернуть эту сумму в конкурсную массу должника.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы по данному обособленному спору определением окружного суда от 02.04.2015 исполнение определения Арбитражного суда Московской области от 29.12.2014 было приостановлено.

07.05.2015 банк исполнил судебное решение.

Полагая, что на взысканную сумму подлежат начислению 910 010,34 руб. процентов за пользование чужими средствами со дня ее незаконного списания по день возврата, конкурсный управляющий обществом "ЛТЕХ" обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2016 (судья Жбанкова Ю.В.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 (судьи Банин И.Н., Елоев А.М., Сазонова Е.А.), иск удовлетворен. Приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела N А41-63335/2013, суды исходили из осведомленности банка о неплатежеспособности общества "ЛТЕХ".

Суды руководствовались статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) с учетом разъяснений, данных в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление № 63).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2016 решение от 03.06.2016 и постановление от 19.07.2016 изменены, с банка в пользу общества "ЛТЕХ" взыскано 42 554,44 руб. процентов за 26 дней, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Окружной суд опроверг выводы нижестоящих судов об осведомленности банка о неплатежеспособности общества "ЛТЕХ" со ссылкой на то, что заявление о наложении ареста на денежные средства последнего и исполнительный лист не подтверждают эти обстоятельства. В связи с этим суд округа признал правомерным начисление процентов со дня, следующего за днем вступления в законную силу определения Арбитражного суда Московской области от 29.12.2014 по делу N А41-63335/2013.

Суд округа исключил из периода начисления процентов срок, на который приостанавливалось исполнение определения Арбитражного суда Московской области от 29.12.2014 по делу N А41-63335/2013, а также счел, что денежные средства были возвращены банком раньше дня, установленного судами нижестоящих инстанций.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просил постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение им норм права и несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, указав, что вопрос о правомерности начисления процентов на период приостановления исполнения судебных актов оставляет на усмотрение суда.

Представитель банка настаивал на законности окружного постановления и поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Законность постановления суда округа проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой оно обжалуется (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму незаконно списанных со счета клиента денежных средств банку могут быть начислены проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда банк узнал или должен был узнать о неосновательности получения денежных средств.

Если списание банком денежных средств со счета клиента признано недействительной сделкой на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, то по общему правилу проценты на списанную сумму подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной. Однако, если банк должен был узнать об основаниях недействительности сделки ранее признания ее недействительной, то проценты начисляются с момента его осведомленности (пункт 29.1 постановления № 63).

Одним из обязательных оснований, квалифицирующих сделку, совершенную ранее, чем за месяц до принятия заявления о банкротстве, как недействительную по признаку предпочтительности (абзац 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве), является осведомленность кредитора (банка) о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Окружной суд, руководствуясь общим правилом, исходил из недоказанности осведомленности банка об указанных признаках в отношении общества "ЛТЕХ".

В то же время суд округа не учел, что вопрос об осведомленности банка входил в предмет доказывания при оценке действительности списания денежных средств со счета общества "ЛТЕХ" в рамках дела N А41-63335/2013, рассмотренного ранее. Исследовав обстоятельства списания денежных средств, суды в деле N А41-63335/2013 установили, что банк должен был знать о неплатежеспособности общества "ЛТЕХ" или недостаточности его имущества для погашения требований кредиторов. Этот преюдициальный факт не мог быть пересмотрен при разрешении настоящего спора (статья 69 АПК РФ).

Суд округа опроверг выводы, положенные в основу судебных актов по делу N А41-63335/2013, тем самым пересмотрел эти же судебные акты в неустановленном процессуальным законом порядке и принял судебный акт, существенно противоречащий ранее принятым и сохраняющим силу. Такой подход нарушает принципы общеобязательности, стабильности и непротиворечивости судебных актов, не способствует правовой определенности в правоотношениях спорящих сторон, не ведет к укреплению законности в сфере экономической деятельности, и, как следствие, не решает задач судопроизводства в арбитражных судах (пункт 4 статьи 2 АПК РФ).

Судебная коллегия не соглашается с выводом окружного суда о том, что проценты не начисляются на время приостановления исполнения судебного акта. В период приостановления должник защищен от принудительного взыскания с него денежных средств, однако продолжает ими пользоваться. Судебное распоряжение о приостановлении исполнения само по себе не подтверждает законность оснований пользования должником денежными средствами, а направлено на защиту его интересов в период правовой неопределенности. Приостановление исполнения на стадии разрешения спора не может использоваться должником в ущерб интересам кредитора после разрешения спора по существу.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление от 03.10.2016 по делу N А40-221362/2015 подлежат отмене.

Исходя из обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанции в рамках их компетенции (в том числе тех, что касаются дня возврата банком неправомерно списанных денежных средств), судебная коллегия полагает, что выводы этих судов соответствуют установленным обстоятельствам, а нормы права применены правильно. В связи с изложенным решение от 03.06.2016 и постановление от 19.07.2016 подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2016 по делу N А40-221362/2015 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от

03.06.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Разумов И.В.

судья

Шилов О.Ю.