

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-18717

г. Москва

Дело № А40-232057/2015

27 марта 2017 г.

резюмирующая часть определения объявлена 20.03.2017

полный текст определения изготовлен 27.03.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юнигрупп» на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016 (судья Симонова Н.Г.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 (судьи Нагаев Р.Г., Солопова Е.А., Назарова С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2016 (судьи Голобородько В.Я., Зверева Е.А., Михайлова Л.В.) по делу № А40-232057/2015.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Юнигрупп» – Пронин А.Н. (по доверенности от 22.08.2016);

публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» – Мальцев Д.В. (по доверенности от 24.06.2015), Суворцева Д.Р. (по доверенности от 30.09.2015);

временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юнигрупп» Тяпинской Елены Николаевны – Навасардян А.Ю. (по доверенности от 26.08.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Юнигрупп», поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» и временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юнигрупп», просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

публичное акционерное общество «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк «ТРАСТ») обратилось в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Юнигрупп» (далее – общество «Юнигрупп») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016 заявление банка «ТРАСТ» признано обоснованным; в отношении общества «Юнигрупп» введена процедура наблюдения; временным управляющим должником утверждена Тяпинская Е.Н.; требования банка «ТРАСТ» в размере 21 175 176 рублей 17 копеек (основной долг) и 3 557 429 рублей 12 копеек (неустойка) включены в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.11.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Юнигрупп» просит отменить указанные определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзыве на кассационную жалобу банк «ТРАСТ» просит оставить обжалуемые судебные без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 21.02.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой

инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, требования кредитора о признании общества «Юнигрупп» несостоятельным (банкротом) основаны на неисполнении последним обязательств по договору об участии в расходах на реконструкцию от 12.10.2007 № 2460 (с учетом соглашения о замене стороны в обязательстве от 18.10.2007).

Признавая заявление банка «ТРАСТ» обоснованным и вводя в отношении должника процедуру наблюдения, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что требования кредитора подтверждены надлежащими доказательствами, задолженность общества «Юнигрупп» по соглашению составляет более трехсот тысяч рублей и обязательства по ее погашению просрочены более чем на три месяца со дня, когда они должны были быть исполнены.

При этом суды отклонили возражения общества «Юнигрупп» о том, что задолженность перед банком «ТРАСТ» не подтверждена вступившим в законную силу судебным актом о ее взыскании, вынесенным в общеисковом порядке.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора – кредитной организации со дня возникновения у должника признаков банкротства.

По смыслу указанной нормы кредитные организации, действительно, вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента и без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Вместе с тем согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», норма права толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и цели, которые преследовал законодатель, устанавливая соответствующее правило.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, толкование закона правоприменителем не должно приводить к нарушению закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации принципа равенства (постановления от 11.03.1998 № 8-П, от 15.06.1998 № 18-П и др.).

Истолкование положений абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве в качестве допускающих возможность обращения с заявлением о признании должника банкротом без представления судебного акта только лишь в связи с наличием у заявителя статуса кредитной организации явилось бы нарушением принципа равенства, поскольку наделяло бы кредитные

организации ничем не обусловленными преференциями при инициировании ими процедур банкротства.

В связи с этим судебная коллегия приходит к выводу о том, что критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает реализуемая кредитной организацией, обращающейся с соответствующим заявлением, деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Отличительной особенностью предъявляемых кредитными организациями требований, обусловленных их специальной правоспособностью, является то, что эти требования, как правило, подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс проверки их обоснованности не представляет большой сложности.

Следовательно, для целей применения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве судам необходимо проверять, является ли требование заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или тесно связанным с ним требованием.

На необходимость учета специальной правоспособности кредитных организаций при инициировании ими процедур банкротства обращено внимание в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 № 351-О.

В рассматриваемом случае банк «ТРАСТ» ссылаясь на наличие у общества «Юнигрупп» долга, возникшего из договора об участии в расходах на реконструкцию недвижимости, заключение которого не было обусловлено специальной правоспособностью кредитной организации. На такое требование не распространяются положения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве. Поэтому банк «ТРАСТ» не вправе был пользоваться упрощенным порядком инициирования процедуры банкротства общества «Юнигрупп» (без предъявления вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке).

Допущенные судами при рассмотрении спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Юнигрупп», в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить наличие иных заявлений о признании должника банкротом, выяснить, имеются ли обоснованные требования кредиторов, установленные судом, и исходя из этого разрешить судьбу дела о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2016 по делу № А40-232057/2015 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А.Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова