

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-16367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2017 года

Резолютивная часть объявлена 16.03.2017.

Полный текст изготовлен 23.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кравцова Михаила Ивановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2016 (судья Сафронова А.А.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 (судьи Маслов А.С., Порывкин П.А. и Мишаков О.Г.) по делу № А40-115294/16.

В судебном заседании приняли участие представители:

Кравцова М.И. – Майоров А.А.,

общества с ограниченной ответственностью «Техсервис» (далее – общество «Техсервис», должник) – Коростелев А.В.,

общества с ограниченной ответственностью «Офис Регион» (далее – общество «Офис Регион») – Корсачева Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей Кравцова М.И., общества «Техсервис» и общества «Офис Регион», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Компания с ограниченной ответственностью «ЛОБИУМ ХОЛДИНГЗ ЛТД» (далее – компания) 20.05.2016 обратилась в Арбитражный суд города

Москвы с заявлением о признании общества «Техсервис» несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 27.05.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 31.08.2016, заявление компании принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности требования компании к должнику.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кравцов М.И., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело для рассмотрения в Арбитражный суд Волгоградской области.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 13.02.2017 кассационная жалоба Кравцова М.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Кравцова М.И. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители общества «Техсервис» и общества «Офис Регион» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Компания, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в суд не обеспечила, в связи с чем жалоба рассмотрена в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Принимая заявление компании к производству, суд первой инстанции, ссылаясь на статьи 33, 39, 40, 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), пришел к выводу о том, что данное заявление соответствует требованиям названных положений Закона.

Соглашаясь с данным выводом суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из следующих обстоятельств.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.06.2016 по заявлению Кравцова М.И., поданному в Арбитражный суд Волгоградской области 15.06.2016, возбуждено дело о банкротстве должника № А12-32584/2016.

На момент вынесения оспариваемого определения от 27.05.2016 в отношении должника в рамках дела № А12-32584/2016 ни одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве, не введена. Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.07.2016 указанное дело передано на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы.

При этом в качестве доказательства соблюдения правил подсудности суд апелляционной инстанции сослался на имеющийся в материалах дела лист

записи Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 27.05.2016, из содержания которого, по мнению суда, следует, что местом нахождения должника является город Москва.

Между тем судами не учтено следующее.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника (часть 4 статьи 38 Кодекса и пункт 1 статьи 33 Закона о банкротстве).

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

К заявлению о признании должника банкротом должна быть приложена выписка из единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о месте нахождения или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых; такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения в суд (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Из приложенного к заявлению компании копии листа записи ЕГРЮЛ от 27.05.2016 следует, что обществом «Техсервис» принято решение об изменении его места нахождения (новое место нахождения - город Москва).

Статьей 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлен порядок внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 6 статьи 17 названного Закона при смене юридического адреса сначала в регистрирующий орган подается заявление о внесении в ЕГРЮЛ сведений о том, что юридическим лицом принято решение об изменении места нахождения с приложением такого решения. Документы для государственной регистрации изменения адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица, не могут быть представлены в регистрирующий орган до истечения двадцати дней с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о принятии юридическим лицом решения об изменении адреса юридического лица, при котором изменяется место нахождения юридического лица.

По смыслу приведенной нормы права внесение в ЕГРЮЛ записи о принятии юридическим лицом решения об изменении его места нахождения свидетельствует исключительно о выраженной воле участниками этого лица и является промежуточным этапом, предшествующим непосредственной процедуре государственной регистрации внесенных изменений. При этом срок, до истечения которого не может быть произведена государственная регистрация изменения адреса юридического лица, обеспечивает защиту третьих лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты такими действиями.

Таким образом, лист записи ЕГРЮЛ от 27.05.2016 не может служить документом, подтверждающим место нахождения общества «Техсервис».

Надлежащая выписка из ЕГРЮЛ с указанием адреса (места нахождения) общества «Техсервис» при подаче заявления компанией не представлена и судом не истребована.

При таких обстоятельствах оснований для принятия к производству заявления компании о банкротстве должника у Арбитражного суда города Москвы не имелось.

Апелляционный суд, в свою очередь, ошибочно не принял во внимание представленную в материалы дела нотариально заверенную выписку из ЕГРЮЛ от 22.07.2016, из которой следует, что место нахождения общества «Техсервис» - город Волгоград.

Ссылка суда апелляционной инстанции на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.07.2016 несостоятельна, поскольку при наличии первого дела о банкротстве должника, возбужденного в городе Москва, невозможно параллельное рассмотрение второго дела о несостоятельности той же организации в другом производстве.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кравцова М.И., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело о банкротстве должника - направлению в Арбитражный суд города Волгограда.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 по делу № А40-115294/16 отменить.

Указанное дело направить по подсудности в Арбитражный суд Волгоградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов