

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-18237

г. Москва

Дело № А40-218730/2015

20 марта 2017 г.

резолютивная часть определения объявлена 13.03.2017

полный текст определения изготовлен 20.03.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городской мониторинговый центр» на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016 (судья Болдунов У.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 (судьи Алексеева Е.Б., Левина Т.Ю., Попова Г.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2016 (судьи Ядренцева М.Д., Горобородько В.Я., Михайлова Л.В.) по делу № А40-218730/2015.

В заседании приняли участие представители Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городской мониторинговый центр» Кузнецов А.В. (по доверенности от 09.01.2017) и Стрижак И.А. (по доверенности от 09.01.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городской мониторинговый центр», поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Городской мониторинговый центр» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Русские Инновационные Комплексные Системы» (далее – общество) о переводе на учреждение требования общества в размере 7 583 240 рублей 24 копеек к открытому акционерному обществу «Смоленский банк» (далее – Смоленский банк).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016 исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского постановлением от 22.09.2016 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 21.02.2017 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей учреждения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа не подлежат отмене по следующим основаниям.

Обращаясь в суд с настоящим иском, учреждение сослалось на то, что оно 12.12.2013, намереваясь исполнить свои обязательства по государственному контракту перед обществом, ошибочно перечислило 7 583 240 рублей 24 копейки на счет общества, открытый в Смоленском банке, хотя должно было осуществить платеж на счет общества в иной кредитной организации, указанный в письменном соглашении учреждения и общества.

В связи с отзывом 13.12.2013 у Смоленского банка лицензии на осуществление банковских операций, назначением временной администрации по управлению этой кредитной организацией, а также последующим банкротством Смоленского банка (приказы Банка России от 13.12.2013 № ОД-1028 и от 13.12.2013 № ОД-1029, решение Арбитражного суда Смоленской области от 07.02.2014 по делу № А62-7344/2013), перечисленные денежные средства учреждению не возвращены.

Как указало учреждение, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2014 по делу № А56-4202/2014 с него в пользу общества повторно взыскана задолженность по оплате выполненных по государственному контракту работ в размере 7 583 240 рублей 24 копеек. Этим судебным актом

перечисление денежных средств от 12.12.2013 по банковским реквизитам общества, отличным от приведенных в соглашении сторон, не признано надлежащим исполнением учреждением принятых на себя обязательств по оплате работ.

Впоследствии названное судебное решение учреждением исполнено и тем самым погашена задолженность по государственному контракту.

Несмотря на это в рамках дела о банкротстве Смоленского банка (№ А62-7344/2013) в реестр требований кредиторов включено требование общества на сумму первого ошибочного платежа (7 583 240 рублей 24 копейки).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в суд с иском о переводе на него требования общества к Смоленскому банку в размере 7 583 240 рублей 24 копеек, установленного в деле о банкротстве Смоленского банка.

Оставляя исковое заявление учреждения без рассмотрения, суд первой инстанции, выводы которого поддерживали суды апелляционной инстанции и округа, сославшись на положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел, что заявленное учреждением требование подлежит рассмотрению в деле о банкротстве Смоленского банка.

При этом судами не учтено следующее.

Ответчиком по иску учреждения о переводе на него требования общества к Смоленскому банку является общество. Этот иск не затрагивает права и законные интересы банка и его кредиторов, в сферу материальных интересов которых не входит установление отношений, связывающих общество и учреждение.

Поэтому у судов не имелось оснований полагать, что иск подлежал рассмотрению в деле о банкротстве Смоленского банка (статья 189.76 Закона о банкротстве).

Аналогичный вывод следует из смысла правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.07.2013 № 1142/13.

Между тем указанная ошибка судов не привела к принятию неправильного судебного акта об оставлении иска учреждения без рассмотрения.

Суть притязаний учреждения сводится к обязанности общества передать ему требование к Смоленскому банку, то есть в настоящем деле учреждением заявлено требование, которое может быть квалифицировано как кондикционное.

Между тем решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2015 по делу № А40-152435/2014, вынесенным до подачи учреждением иска по настоящему делу, общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество общества, имевшееся на день открытия конкурсного производства, включая требования общества к третьим лицам, вошло в конкурсную массу общества.

По общему правилу, с момента признания должника банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера трансформируются в денежные (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, абзац второй пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). Такие требования подлежат денежной оценке, они рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве и удовлетворяются в общем порядке, предусмотренном статьями 134 и 142 названного Закона.

Следовательно, после открытия в отношении общества конкурсного производства его требование к Смоленскому банку поступило в конкурсную массу общества, а неденежное обязательство общества перед учреждением по передаче указанного требования последнему трансформировалось в денежное.

При названных обстоятельствах иск учреждения подлежал оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как на разрешение суда передан спор, который в соответствии с федеральным законом должен быть рассмотрен в деле о банкротстве общества.

Поскольку допущенные судами при рассмотрении иска нарушения норм права не привели к принятию неправильного судебного акта, обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2016 по делу № А40-218730/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А.Букина

судья

Е.С. Корнелюк