79012_917969

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07 марта 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Военторг-Москва» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2016 по делу № А40-234858/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Вид» (далее – общество «Вид») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Военторг-Запад» (далее – общество «Военторг-Запад») о взыскании 7 368 506 руб. 24 коп. стоимости неотделимых улучшений.

Арбитражный суд города Москвы решением от 20.05.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016, иск удовлетворил.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.11.2016 на основании статьи 48 АПК РФ заменил общество «Военторг-Запад» на правопреемника - акционерное общество «Военторг-Москва» (далее – общество «Военторг-Москва») и оставил решение от 20.05.2016 и постановление от 31.08.2016 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Военторг-Москва», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу

судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы общества «Военторг-Москва» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Общество «Вид» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что в арендованном им по договору аренды от 01.11.2010 нежилом помещении, собственником которого является ответчик, в период аренды были произведены неотделимые улучшения, стоимость которых арендодатель после расторжения договора не возместил.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе договоры подряда, акт о приемке выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и затрат, квитанции к приходным кассовым ордерам и кассовые чеки, проанализировав условия договора аренды нежилого помещения, руководствуясь статьями 309, 616, 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание заключение судебной экспертизы, пришли к выводу о наличии и оснований для взыскания стоимости неотделимых улучшений, определенной на основании экспертного заключения.

Суды исходили из следующего: пунктом 6.7 договора аренды нежилого помещения (в редакции дополнительного соглашения от 22.11.2010) предусмотрена обязанность арендодателя в случае досрочного прекращения договора возвратить на расчетный счет арендатора сумму согласно смете и акту выполненных работ, потраченную арендатором на перепланировку, переоборудование, капитальный ремонт, за 30 дней до истечения срока действующего договора; выполненные истцом ремонтные работы являются

неотделимыми улучшениями арендованного имущества; согласие арендодателя на капитальный ремонт, факт выполнения ремонтных работ, оплата работ и расходы за счет средств арендатора подтверждены представленными в материалы дела доказательствами; виды и стоимость произведенных работ определены в заключении судебной экспертизы, которое соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ и нормам Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»; обязанность по возмещению стоимости неотделимых улучшений возникла у ответчика ввиду прекращения между сторонами арендных отношений.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Довод общества «Военторг-Москва» о том, что в связи с реорганизацией оно приняло участие в рассмотрение дела и защите своих интересов только на стадии кассационного производства, подлежит отклонению, поскольку согласно части 3 статьи 48 АПК РФ для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Военторг-Москва» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева