

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС16-15218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 марта 2017 года

Резолютивная часть объявлена 20.02.2017.

Полный текст изготовлен 01.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального агентства железнодорожного транспорта на определение Арбитражного суда Омской области от 04.02.2016 (судья Климшина Н.В.), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016 (судьи Смольникова М.В., Рожков Д.Г. и Семенова Т.П.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2016 (судьи Кадникова О.В., Доронин С.А., Лошкомоева В.А.) по делу № А46-7761/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России, уполномоченный орган) – Степанов О.С. и Кухтей Е.В.;

Федерального агентства железнодорожного транспорта (далее – Росжелдор) – Веретенникова Н.В. и Меркулов Г.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Омсктранспроект» (далее – общество «Омсктранспроект», должник) в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда Омской области от 16.11.2015, ФНС России обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в сумме 20 818 321 руб. 59 коп., в том числе 10 621 591 руб. 99 коп. основного долга, 10 196 729 руб. 60 коп. пеней.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Росжелдор.

Определением суда первой инстанции от 04.02.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 11.05.2016 и округа от 04.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Росжелдор, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 25.01.2017 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий должником в представленном отзыве просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, а также рассмотреть кассационную жалобу в его отсутствие.

В судебном заседании представители Росжелдора и уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Росжелдором (государственным заказчиком), федеральным государственным унитарным предприятием «Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта» (заказчиком-застройщиком) и обществом «Омсктранспроект» (проектировщиком) заключен государственный контракт от 05.10.2009 № 532д на разработку проектной документации объектов железнодорожной инфраструктуры в рамках комплексного инвестиционного проекта «Разработка проектной документации для реализации инвестиционного проекта «Комплексное развитие Южной Якутии» (далее – контракт), согласно которому государственный заказчик поручает, а проектировщик обязуется выполнить предусмотренные контрактом работы, заказчик-застройщик обязуется принять данные работы и оплатить их результат.

Во исполнение условий контракта обществу «Омсктранспроект» перечислены денежные средства в сумме 1 127 463 492 руб. 96 коп. в качестве авансового платежа.

Ссылаясь на неисполнение должником обязательств по выполнению предусмотренных контрактом работ на сумму 10 621 591 руб. 99 коп., уполномоченный орган на основании пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» (далее – постановление № 257) обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций указали на отсутствие у ФНС России соответствующих полномочий, поскольку уполномоченный орган не является стороной контракта, а спорное требование не поименовано в пункте 2 постановления № 257.

Суды также отметили, что Росжелдор не относится к числу федеральных органов исполнительной власти, указанных в приложении № 2 к Положению о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства (далее – Положение о порядке предъявления требований), утвержденному постановлением № 257, требования которых представляет уполномоченный орган в деле о банкротстве.

Суд округа с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Российская Федерация выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами. От имени Российской Федерации своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности могут органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (пункт 1 статьи 124, пункт 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм следует, что Российская Федерация наравне с иными лицами может являться участником гражданско-правовых отношений, совершать самостоятельные сделки в лице соответствующих органов государственной власти.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), действовавшего в период заключения и исполнения спорного контракта, под государственным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Спорный контракт заключен в соответствии положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона № 94-ФЗ в целях реализации

комплексного инвестиционного проекта «Разработка проектной документации для реализации инвестиционного проекта «Комплексное развитие Южной Якутии» (пункты 1.1, 1.2 контракта).

Пунктом 3.6 контракта предусмотрено, что оплата работ производится на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 18.08.2007 № 1082-р «О перечне инвестиционных проектов, по которым разрабатывается проектная документация за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации» и инвестиционного соглашения от 05.06.2009 № А7-25-с/09 «О реализации комплексного инвестиционного проекта «Разработка проектной документации для реализации инвестиционного проекта «Комплексное развитие Южной Якутии», реализуемого при государственной поддержке за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации».

Из названных положений Закона и установленных обстоятельств следует, что при заключении контракта Росжелдор (государственный заказчик) действовал от имени и в интересах Российской Федерации, в связи с чем вытекающие из неисполнения (ненадлежащего исполнения) контракта денежные обязательства относятся к требованиям Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 29 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 2 постановления № 257 требования Российской Федерации по денежным обязательствам представляются в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, федеральным органом исполнительной власти, который в соответствии с законом отнесен к уполномоченным органам, то есть ФНС России.

Утвержденный постановлением № 257 порядок помимо прочего направлен на объединение и представление требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также координацию деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 8 Положения о порядке предъявления требований федеральные органы исполнительной власти уведомляют уполномоченный орган о наличии задолженности по денежным обязательствам и представляют ему заверенные в установленном порядке копии документов, необходимых для подачи заявления о признании должника банкротом.

После получения таких документов уполномоченный орган предъявляет требования Российской Федерации к должнику в установленном порядке (пункты 13, 14 Положения о порядке предъявления требований).

Согласно Положению о Федеральном агентстве железнодорожного транспорта, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 397, Росжелдор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере железнодорожного транспорта.

При этом названное положение не предоставляет ему полномочий на самостоятельное обращение с соответствующим заявлением в целях представления интересов Российской Федерации в делах о банкротстве.

Письмом от 22.12.2015 Росжелдор уведомил ФНС России о неисполнении обществом «Омсктранспроект» обязательств по контракту, в связи с чем уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Учитывая изложенное, правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления ФНС России и проверки обоснованности заявленных требований у судов не имелось.

Ссылка судов на приложение № 2 к Положению о порядке предъявления требований как определяющее перечень органов государственной власти, требования которых в делах о банкротстве представляет уполномоченный орган, ошибочна.

Допущенные судами при рассмотрении обособленного спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Российской Федерации в лице Росжелдора, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области для проверки обоснованности требования кредитора.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Омской области от 04.02.2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2016 по делу № А46-7761/2015 отменить.

Заявление Федеральной налоговой службы по Омской области о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Омсктранспроект» направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Г.Г. Кирейкова