

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС16-17715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 13 февраля 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 20 февраля 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Корнелюк Е.С., судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Мостострой-9» Галандина Сергея Анатольевича (далее – заявитель, общество «Мостострой-9») на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.09.2016 по делу № А58-4216/2015 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по иску федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования Федерального значения «Виллюй» Федерального дорожного агентства (далее – Учреждение) к заявителю об обязанности исполнить гарантийные обязательства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2017 № 302-ЭС16-17715 удовлетворено ходатайство заявителя об участии в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации путем использования систем видеоконференц-связи.

Судебное заседание проводится с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (судебное поручение выполняет судья Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Юшкарёв И.Ю., при ведении протокола совершения отдельного процессуального действия помощником судьи Старковым К.Н.).

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Мостострой-9» Галандина Сергея Анатольевича – Шибков Андрей Николаевич по доверенности от 30.12.2016 и Любимов Сергей Юрьевич по доверенности от 30.12.2016.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Учреждение обратилось в суд с исковым заявлением к обществу «Мостострой-9» об обязанности исполнить гарантийные обязательства по устранению выявленных дефектов согласно акту о выявленных дефектах от 19.01.2014 № 1 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2015 (судья Васильева А.Б.) уточненные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 (судьи Макарцев А.В., Бушуева Е.М., Скажутина Е.Н.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.09.2016 (судьи Палашенко И.И., Корнеева Т.И., Скубаева А.И.), решение суда первой инстанции от 14.12.2015 изменено, резолютивная часть изложена с указанием конкретных действий ответчика, подлежащих выполнению.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «Мостострой-9» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции от 14.12.2015, постановления апелляционного суда от 13.05.2016 и

суда округа от 02.09.2016 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Общество «Мостострой-9» указывает на то, что иск подлежал оставлению без рассмотрения на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявленные Учреждением требования подлежали рассмотрению в деле о банкротстве.

Указанные нарушения податель жалобы считает влекущими отмену обжалуемых судебных актов по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2017 Корнелюк Е.С. кассационная жалоба общества «Мостострой-9» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Учреждение просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители общества «Мостострой-9» поддержали доводы кассационной жалобы.

Учреждение, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей. Ходатайство удовлетворено судом, дело рассмотрено в отсутствие представителей Учреждения.

Проверив материалы дела, заслушав представителей заявителя, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что жалоба общества «Мостострой-9» подлежит удовлетворению, а соответствующие судебные акты отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между сторонами спора заключен государственный контракт на выполнение дорожных работ по строительству автомобильной дороги от 09.12.2012 № 19-СМ/12 (далее – государственный контракт), по условиям которого в целях реализации программы дорожных работ подрядчик (общество «Мостострой-9») принял на себя обязательства по выполнению дорожных работ по объекту: «Строительство и реконструкция участков автомобильной дороги «Вилюй» - автомобильная дорога, строящаяся от автомобильной дороги М-53 «Байкал»

через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска. Строительство мостового перехода через р. Вилюйчан на км 1057 автомобильной дороги «Вилюй» - автомобильная дорога, строящаяся от автомобильной дороги М-53 «Байкал» через Братск, Усть-Кут, Мирный до Якутска, Республика Саха (Якутия)» (далее – объект) в соответствии с проектно-сметной документацией, утвержденной распоряжением Федерального дорожного агентства от 17.11.2010 № 720-р, а заказчик (Учреждение) обязался принять выполненные работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего государственного контракта.

Работы выполнены, объект принят в эксплуатацию и передан на баланс Учреждению, что следует из акта приемочной комиссии от 30.12.2013.

В пределах гарантийного срока эксплуатации объекта Учреждением были обнаружены дефекты в выполненных работах, о чем составлен комиссионный акт о выявленных дефектах от 19.06.2014 № 1.

Факт наличия дефектов в выполненных обществом «Мостострой-9» работах, не устранённых последним в добровольном порядке, послужил основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Применив положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами, однако указал на недостаточность формальной ссылки в резолютивной части судебного акта на акт о выявленных дефектах от 19.06.2014 № 1, уточнив судебный акт первой инстанции в части указания конкретных действий по устранению недостатков, подлежащих выполнению обществом «Мостострой-9».

Суд округа поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Из материалов дела следует, что первоначально Учреждение обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковыми требованиями к обществу «Мостострой-9» об обязанности исполнить гарантийные обязательства по устранению дефектов в выполненных работах, а также о взыскании

неустойки за нарушение сроков устранения дефектов в размере 6 389 689 рублей 90 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.09.2015 по настоящему делу исковое заявление в части требования о взыскании неустойки в размере 6 389 689 рублей 90 копеек по ходатайству Учреждения оставлено без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с введением в отношении общества «Мостострой-9» определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.03.2015 по делу №А19-21387/2014 процедуры наблюдения.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2015 по делу № А19-21387/2014 общество «Мостострой-9» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

С банкротством должника действующее законодательство связывает определенные правовые последствия. В частности, все имущественные требования к организации-банкроту (за определенным исключением) могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства (абзац 7 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве).

В пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, перечисленных в пункте 1 статьи 134 данного Закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В связи с этим в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

Таким образом, из приведенных разъяснений следует, что с момента открытия конкурсного производства происходит трансформация неденежного требования (в рассматриваемом случае исполнение гарантийных обязательств) в денежное требование по выплате подрядчиком компенсации за некачественно выполненные работы (в зависимости от условий договора и воли заказчика).

Поскольку конкурсное производство в отношении общества «Мостострой-9» открыто до принятия решения судом первой инстанции по настоящему делу, заявленные Учреждением требования подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Обратный подход привел бы к тому, что требования Учреждения, носящие реестровый характер, были бы удовлетворены во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов общества «Мостострой-9», что противоречит законодательству о банкротстве.

Указанная позиция по применению законодательства отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016.

Пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оставляет заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

При таких обстоятельствах уточненные исковые требования Учреждения об обязанности общества «Мостострой-9» исполнить гарантийные обязательства по устранению дефектов в выполненных работах также подлежали оставлению без рассмотрения в силу пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 3 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а иск Учреждения – оставлению без рассмотрения.

В связи с оставлением иска Учреждения без рассмотрения, государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, рассрочка по уплате

которой была предоставлена заявителю на основании Определения Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2016 № 302-ЭС16-17715, не подлежит взысканию с учетом положений статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что исполнение обжалуемых судебных актов было приостановлено Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2016 № 302-ЭС16-17715, оно подлежит отмене в соответствии с частью 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с окончанием кассационного производства.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.12.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.09.2016 отменить.

Исковое заявление федерального казенного учреждения «Управление автомобильной дороги общего пользования Федерального значения «Виллюй» Федерального дорожного агентства оставить без рассмотрения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов