

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-10038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело №А40-51672/2015

Резолютивная часть определения объявлена 29 ноября 2016 года

Определение в полном объеме изготовлено 05 декабря 2016 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Киселевой О.В., Золотовой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества "Тимер Банк", Центрального Банка Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью "Новая нефтехимия" и Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2015 по делу № А40-51672/2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Гермес" (далее – общество "Гермес") и общества с ограниченной ответственностью "Флагман" (далее – общество "Флагман") к публичному акционерному обществу "Тимер Банк" (далее – "Тимер Банк") о взыскании убытков в виде реального ущерба в размере 220 159 000 рублей, упущенной выгоды в размере 141 489 989 рублей в пользу общества "Гермес" и убытков в виде реального ущерба в размере 205 605 000 рублей, упущенной выгоды в размере 32 151 263 рублей в пользу общества "Флагман".

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "Гермес": Бахмина С.П., Головкин Р.В.;

общества "Флагман": Бахмина С.П., Головкин Р.В.;

"Тимер Банк": Низамов Д.А., Кузьмин А.А.;

Центрального Банка Российской Федерации: Буданова И.Н., Гусев А.Г., Демьянчук А.А.;

общества с ограниченной ответственностью "Новая нефтехимия" (далее – общество "Новая нефтехимия"): Кузьмин А.А.;

Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов": Андреев А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2015 иски требования удовлетворены частично, суд взыскал с "Тимер Банк" реальный ущерб в пользу общества "Гермес" в размере 220 159 000 рублей, в пользу общества "Флагман" - в размере 205 605 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2015 отменено в части удовлетворения заявленных исковых требований, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2016 постановление суда апелляционной инстанции от 09.03.2016 в части отмены решения от 17.12.2015 о взыскании с ответчика в пользу истцов реального ущерба отменено, решение суда первой инстанции в этой части оставлено в силе. В части отказа во взыскании упущенной выгоды судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2016 в части удовлетворения заявленных исковых требований, "Тимер Банк", а также Центральный Банк Российской Федерации, общество "Новая нефтехимия" и Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов", в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратились с кассационными жалобами в Верховный суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов кассационных жалоб заявители указали на отсутствие наличия причинно-следственной связи, необходимой для удовлетворения требования о взыскании убытков, а также на то, что истцы, являясь акционерами "Тимер Банк", приняли на себя риск возможности убытков, связанных с его деятельностью, и при разрешении спора судам следовало руководствоваться нормами права, регулирующими деятельность акционерных обществ.

Заявители полагают, что к спорным отношениям между эмитентом акций и его акционерами не могут быть применены положения статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей возмещение кредитору убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, и положения статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, а должны быть применены положения пункта 1 статьи 96 Гражданского кодекса Российской Федерации и аналогичные ему положения пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", согласно которым акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций, а также положения Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" и положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Также заявители указывают на то, что, поскольку спор тесно связан с правоотношениями по осуществлению мер по предупреждению банкротства кредитной организации, судами не был разрешен вопрос о составе лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб, представленные суду письменные отзывы, объяснения и возражения, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 01.10.2012 общество "Флагман" приобрело 18 947 306 обыкновенных именных бездокументарных акций открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк "БТА-Казань" (далее - АКБ "БТА-Казань") номинальной стоимостью 4,31 рубля за акцию и 179 именных бездокументарных привилегированных акций АКБ "БТА-Казань" номинальной стоимостью 4,31 рубля за акцию по договору купли-продажи акций № 1/12 с Гавриковым А.Ю.

Цена договора составила 58 389 517,15 рубля, которые были перечислены платежным поручением № 1 от 01.11.2012.

Общество "Флагман" 12.02.2014 дополнительно приобрело 20 276 283 обыкновенные именные бездокументарные акции АКБ "БТА-Казань" номинальной стоимостью 4,31 рубля за акцию по договору с обществом с ограниченной ответственностью "Столичный загородный клуб недвижимости" (далее - общество "Столичный загородный клуб недвижимости"), которые были оплачены двумя платежными поручениями: № 1 от 24.02.2014 на сумму 29 500 000 рублей и № 2 от 07.03.2014 на сумму 8 683 000 рублей.

Общество "Гермес" 12.02.2014 по договору с обществом "Столичный загородный клуб недвижимости" приобрело 42 000 000 обыкновенных именных бездокументарных акций АКБ "БТА-Казань" номинальной стоимостью

4,31 рубля за акцию, которые были оплачены двумя платежными поручениями: № 1 от 13.02.2014 на сумму 75 000 000 рублей и № 2 от 07.03.2014 на сумму 11 519 000 рублей.

На момент заключения и исполнения указанных договоров уставный капитал АКБ "БТА-Казань" составлял 420 390 928 обыкновенных именных акций, в связи с чем доли покупателей составили 9,99% (общество "Гермес") и 9,33% (общество "Флагман") от уставного капитала АКБ "БТА-Казань" на февраль 2014 года.

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 27.05.2014 №ОД-1162 функции временной администрации АКБ "БТА-Казань" сроком на 6 месяцев были возложены на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов". Полномочия органов управления банка, в том числе собрания акционеров, приостановлены.

В соответствии с действовавшей в этот период нормой пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" приказом Центрального Банка Российской Федерации от 10.06.2014 № ОД-1336 уставный капитал АКБ "БТА-Казань" был уменьшен до 1 (одного) рубля.

В силу положений пунктов 12, 13 Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года" истцы, владевшие 9,33% и 9,99% акций, не смогли принять участие в приобретении акций дополнительного выпуска, а уставный капитал ответчика был увеличен с помощью привлеченных средств третьих лиц.

В результате мер по финансовому оздоровлению АКБ "БТА-Казань", переименованного в "Тимер Банк", появился новый акционер - общество "Новая нефтехимия", который предоставил "Тимер Банк" заем в размере 1,8 млрд. рублей и стал владельцем 99,99999999% акций "Тимер Банк".

Доля истцов в уставном капитале "Тимер Банк" составила 0,000000001%.

Общество "Гермес" и общество "Флагман", полагая, что им причинены убытки действиями самого "Тимер Банк", поскольку менеджмент "Тимер Банк" занимался выводом активов и искажал финансовую отчетность, обратились с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания реального ущерба, рассчитанного на основании проведенной экспертизы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности истцами наличия причинно - следственной связи между действиями "Тимер Банк" и факта причинения им убытков.

Суд пришел к выводу, что убытки истцам были причинены неправомерными действиями "Тимер Банк" в виде предоставления искаженной информации о финансовом состоянии кредитной организации, на основании которой были приобретены акции.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания ущерба и отказывая в данной части в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что предъявленные к "Тимер Банк" требования противоречат существу отношений между акционерным обществом и его акционерами, которые по своей правовой природе являются корпоративными и регулируются не общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, а нормами Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг".

Руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 13 статьи 7 Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2014 года", апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии между действиями ответчика и уменьшением стоимости акций истцов прямой причинно-следственной связи, поскольку участие истцов в дополнительном размещении акций ответчика не могло состояться в силу прямого запрета, установленного законом, и положения статей 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям между акционерами и акционерным обществом в споре о стоимости акций неприменимы. Суд отметил, что в течение продолжительного времени истцы имели возможность участвовать в управлении делами акционерного общества, назначении его органов в порядке, предусмотренном уставом и Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", а, следовательно, проявляя достаточную степень заботливости и осмотрительности, имели возможность знакомиться с документами "Тимер Банк", однако в феврале 2014 года увеличили свой пакет акций, действуя на свой риск.

Отменяя в части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016, суд округа указал, что уменьшение стоимости принадлежащих акционеру акций может быть признано реальным ущербом в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что обесценивание акций истцов произошло в результате ряда причин, за которые отвечает "Тимер Банк".

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В своих возражениях на исковые требования в судах всех инстанций "Тимер Банк" указывал на то, что при разрешении спора судам следовало руководствоваться нормами права, регулирующими деятельность акционерных

обществ, в частности нормами Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг".

К спорным отношениям между эмитентом акций и его акционерами не могут быть применены положения статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие возмещение кредитором убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, и положения статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, а должны быть применены положения пункта 1 статьи 96 Гражданского кодекса Российской Федерации и аналогичные ему положения пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", согласно которым акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций, а также положения Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" и положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Общество "Гермес" и общество "Флагман" заявили требования о взыскании убытков, причиненных вследствие противоправных действий органов управления АКБ "БТА-Казань", однако судами не был разрешен вопрос о необходимости и возможности привлечения к участию в деле органов управления АКБ "БТА-Казань" на основании статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах".

Учитывая, что к АКБ "БТА-Казань" применялись Центральным Банком Российской Федерации и Государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" меры по финансовому оздоровлению, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, к спорным правоотношениям должны применяться специальные нормы законодательства о несостоятельности (банкротстве), действовавшие в период возникновения данных правоотношений, в частности положения статьи 189.34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Кроме того, истцы заявили о том, что обществом "Новая нефтехимия", как мажоритарным акционером банка, владеющим более 99 % акций банка, 22 октября 2015, т.е. до вынесения судом первой инстанции решения по существу спора, предъявлено требование о выкупе эмиссионных ценных бумаг в соответствии со статьей 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", однако общество "Новая нефтехимия" также не было привлечено к участию в деле.

С учетом изложенного суды при рассмотрении дела не определили характер спорных правоотношений, подлежащее применению законодательство, также обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, не разрешили вопрос о составе лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует установить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу, разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле, дать надлежащую оценку доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, а также представленным по делу доказательствам, и, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2015 по делу №А40-51672/2015, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

О.В.Киселева

Судья

Е.Н.Золотова