

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 октября 2016 года

г. Москва

Дело № 305-ЭС16-6534

Резолютивная часть определения объявлена 18.10.2016.

Определение в полном объеме изготовлено 24.10.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Маненкова А.Н. и Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Волгабурмаш» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 по делу № А40-174651/14.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «КОВОСВИТ» - Басаев Т.Э. (по доверенности от 02.08.2016), Смирнов А.В. (по доверенности от 02.08.2016);

открытого акционерного общества «Волгабурмаш» - Гужина О.В. (по доверенности от 01.10.2016 № 1/1), Керженцева Е.А. (по доверенности от 01.10.2016 № 14/1), Тихонов Д.В. (по доверенности от 01.10.2016 № 15/1).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

закрытое акционерное общество «МТЕ Финанс» (далее – ЗАО «МТЕ Финанс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Волгабурмаш» (далее – ОАО «Волгабурмаш») о взыскании 368 708,32 долл. США задолженности по уплате лизинговых платежей по договору лизинга от 15.05.2013 № 102/2013 за период с апреля по октябрь 2014 года, 4 520,87 долл. США процентов за пользование чужими денежными средствами в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату платежа.

В процессе судебного разбирательства истцом дважды уточнены исковые требования, в частности истцом заявлено об увеличении исковых требований: взыскании с ответчика 529 831 долл. США основного долга, 7 729,53 долл. США процентов за пользование чужими денежными средствами. В дальнейшем истец, с учетом представленных расчетов ответчика, заявил об уменьшении суммы исковых требований, согласно заявленному ранее увеличению, до 490 467,53 долл. США основного долга, 6 785,32 долл. США процентов за пользование чужими денежными средствами.

Указанные ходатайства судом первой инстанции удовлетворены в части увеличения суммы процентов, начисленных на первоначально заявленную сумму задолженности в размере 368 702,32 долл. США в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – АПК РФ); в остальной части в изменении исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 (судья Чебурашкина Н.П.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 (судьи Тихонов А.П., Левина Т.Ю., Савенков О.В.), исковое заявление оставлено без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, поскольку заявленное требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2015 (судьи Комарова О.И., Калинина Н.С., Шишова О.А.) определение от 19.01.2015 и постановление от 25.03.2015 отменены, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении судом, в соответствии со статьей 49 АПК РФ, было принято уточнение заявленных исковых требований в части увеличения суммы процентов, начисленных на первоначально заявленную сумму задолженности, – 30 697,93 долл. США.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2015 (судья Чебурашкина Н.П.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 (судьи Тихонов А.П., Левина Т.Ю., Савенков О.В.) и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 (судьи Петрова В.В., Кобылянский В.В., Шишова О.А.), исковые требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2016 произведена замена истца ЗАО «МТЕ Финанс» на общество с ограниченной ответственностью «КОВОСВИТ» (далее – ООО «КОВОСВИТ»).

В кассационной жалобе ОАО «Волгабурмаш» просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе определение от 19.01.2015 и постановление от 25.03.2015. В обоснование жалобы ответчик ссылается

на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, утверждает, что требования истца подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2016 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ОАО «Волгабурмаш» поддержали доводы кассационной жалобы, а представители ООО «КОВОСВИТ» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ЗАО «МТЕ Финанс» и ОАО «Волгабурмаш» заключен договор выкупного лизинга от 15.05.2013 № 102/2013.

Во исполнение условий договора лизинга и спецификаций к нему от 15.05.2013 № 1 и № 2 истец передал в пользование должнику предметы лизинга, что подтверждается актами приема-передачи от 30.08.2013, 22.11.2013.

Пунктом 5.1 договора лизинга на ответчика возложена обязанность осуществлять лизинговые платежи путем перечисления денежных средств на расчетный счет лизингодателя в соответствии с графиком лизинговых платежей.

Поскольку ОАО «Волгабурмаш» не исполнило обязательства по осуществлению лизинговых платежей по спецификации № 1 от 15.05.2013 и графику лизинговых платежей № 1 от 15.05.2013, а также по спецификации № 2 от 15.05.2013 и графику лизинговых платежей № 1 от 15.05.2013, ЗАО «МТЕ Финанс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, рекомендациями, содержащимися в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», признали иски требования обоснованными и документально подтвержденными.

Отклоняя доводы ОАО «Волгабурмаш» о необходимости оставления иска без рассмотрения, суды отметили, что обязанность по внесению спорных платежей возникла у ответчика после принятия заявления о признании его банкротом, в связи с чем данные платежи, согласно статье 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», являются текущими платежами и требование об их взыскании подлежит рассмотрению вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве).

По мнению суда первой инстанции, поскольку договор лизинга от 15.05.2013 № 102/2013 не расторгнут, обязательства сторон по договору не прекращены, предмет лизинга находится в пользовании у ответчика, сальдо встречных обязательств не подлежит установлению по данному делу, что исключает возможность отнесения заявленных требований к реестровым.

Суд округа, поддерживая выводы судов нижестоящих инстанций, указал на обязательность толкования закона, изложенного в постановлении суда кассационной инстанции от 18.06.2015.

Между тем судами не учтено следующее.

В отношении ОАО «Волгабурмаш» 17.03.2014 возбуждено дело о банкротстве.

Как следует из абзаца 2 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов

об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 37), в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Из указанных разъяснений следует, что они не распространяются на требования об оплате задолженности, возникшей по договору выкупного лизинга.

Заявленное по настоящему делу требование не может квалифицироваться как текущее и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, поскольку связано с ненадлежащим исполнением ОАО «Волгабурмаш» условий договора выкупного лизинга.

Одним из оснований для оставления искового заявления без рассмотрения является предъявление требования, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве (пункт 4 части 1 статьи 148 АПК РФ).

При новом рассмотрении дела ОАО «Волгабурмаш» заявляло ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, которое было неправомерно отклонено судами.

Допущенные судами нижестоящих инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ОАО «Волгабурмаш», в связи с чем обжалуемые судебные акты, на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, подлежат отмене, а заявленное по настоящему делу требование – оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 по делу № А40-174651/14 отменить.

Исковое заявление закрытого акционерного общества «МТЕ Финанс» оставить без рассмотрения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.В. Киселева

Судья

А.Н. Маненков

Судья

Н.С. Чучунова