

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-7158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 19 сентября 2016 г.

Определение изготовлено в полном объеме 26 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "УГМК-Холдинг" (г. Верхняя Пышма, Свердловская обл.; далее - общество "УГМК-Холдинг") от 12.05.2016

на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2016 по делу Арбитражного суда Свердловской области N А60-19799/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью "МИТТЭК" (г. Екатеринбург; далее - общество "МИТТЭК") к обществу с ограниченной ответственностью "СДМ" (г. Томск; далее - общество "СДМ") о взыскании задолженности.

В заседании приняли участие представители общества "УГМК-Холдинг" – Коломеец А.В., Мастерова И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 30.08.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015 по делу

№ А60-19799/2015 удовлетворен иск общества "МИТТЭК": с общества "СДМ" взыскана задолженность по договору поставки в размере 54 476 624,08 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.11.2015 по делу № А60-49024/2015 общество "СДМ" признано банкротом. В отношении должника открыто конкурсное производство. Требование общества "МИТТЭК" к банкроту признано установленным в размере 54 476 624,08 руб. на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015 по делу № А60-19799/2015.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2015 по делу № А60-49024/2015 требование общества "УГМК-Холдинг" признано установленным в размере 800 000 000 руб. основного долга, 35 594 520 руб. процентов за пользование кредитом, 26 000 руб. неустойки и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов общества "СДМ".

С апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015 по делу № А40-19799/2015 обратилось общество "УГМК-Холдинг", заявив о мнимости сделки, на основании которой обществом "МИТТЭК" с общества "СДМ" была взыскана несуществующая задолженность.

Определением суда апелляционной инстанции от 18.01.2016, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2016, производство по апелляционной жалобе общества "УГМК-Холдинг" прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суды исходили из того, что по рассмотренному судом первой инстанции требованию общество "УГМК-Холдинг" не наделено правом апелляционного обжалования судебного акта, судебное решение не касается прав и обязанностей общества "УГМК-Холдинг", на него не распространяется действие статьи 42 АПК РФ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "УГМК-Холдинг" просило апелляционное и окружное определения отменить, направить дело в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы общества "УГМК-Холдинг" на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015 по делу № А40-19799/2015 по существу, указав на нарушение судами норм права.

Заявитель, сославшись на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 (далее – постановление № 35), настаивал на праве конкурсного кредитора обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в рамках дела о банкротстве требование о включении в реестр, приводя в том числе новые доводы и представляя новые доказательства в обоснование своей жалобы. Однако, по мнению общества "УГМК-Холдинг", оно было лишено судами такого права при рассмотрении его жалобы.

Общество "МИТТЭК" в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители общества "УГМК-Холдинг" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители обществ "МИТТЭК" и "СДМ" в судебное заседание не явились.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 постановления от 26.05.2011 N 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В процессе реализации указанной позиции применительно к рассмотрению дел о несостоятельности Президиумом и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснены конкретные правовые механизмы обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются.

К числу таких механизмов относятся:

- право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего оспорить по основаниям главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) утвержденное судом по другому делу мировое соглашение, закрепляющее сделку должника с третьим лицом (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 N 13596/12);

- право лица, которому в судебном разбирательстве противопоставляется судебный акт по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, представить свои доводы и доказательства по вопросу, решенному этим судебным актом (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 N 12278/13);

- право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора (пункт 24 постановления N 35, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 N 12751/12 и от 08.06.2010 N 2751/10).

Последний из указанных механизмов обеспечивает право на справедливое судебное разбирательство в целях наиболее полной его реализации и подразумевает наличие у лица, обращающегося с соответствующей жалобой по делу, в котором оно до этого не принимало участия, права представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору.

В рассматриваемом случае судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"), а косвенно, не указывая о них напрямую, поэтому его обжалование происходит не по правилам статьи 42 АПК РФ.

Для соблюдения принципов правовой определенности и стабильности судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 N 11-П и пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках"), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

В настоящем деле суды, прекращая производство по жалобе кредитора (общества "УГМК-Холдинг") со ссылкой на статью 42 АПК РФ, проигнорировали приведенные им доводы и доказательства о действительности договора поставки товара между сторонами, доказанности фактов поставки и наличия оснований для взыскания платы по договору.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 18.01.2016 и постановление от 14.03.2016 по делу Арбитражного суда Свердловской области N А60-19799/2015 подлежат отмене с направлением дела в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы общества "УГМК-Холдинг" на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015 по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от

14.03.2016 по делу Арбитражного суда Свердловской области N А60-19799/2015 отменить, направить дело в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Кирейкова Г.Г.

судья

Шилохвост О.Ю.