

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС16-6738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 08 сентября 2016 года № 303-ЭС16-6738

г. Москва

Дело № А51-32818/2014

Резолютивная часть определения объявлена 01 сентября 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 08 сентября 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Карлина Александра Васильевича и кредитора Ефимова Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Приморского края от 06.10.2015 (судья Васенко О.В.), постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 (судьи Скрипка Н.А., Култышев С.Б., Сеницына С.М.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2016 (судьи Кондратьева Я.В., Никитин Е.О., Шведов А.А.) по делу № А51-32818/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Грац» (далее – должник, ООО «Грац»).

В судебном заседании приняли участие представители:

учредителей (участников) должника – Грац С.В. по протоколу от 23.09.2015;

публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (далее - банк) – Лахов И.В. по доверенности от 23.01.2015 № 16,

Забара Е.А. по доверенности от 18.01.2016 № 09, Ворона О.А. по доверенности от 09.06.2016 № 201.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве ООО «Грац» банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 29 472 691,11 руб., основанного на договоре об овердрафте от 03.10.2011 № 0309 и договоре поручительства от 03.10.2011 № 0309.4.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2016, заявленное требование признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий должником и кредитор Ефимов С.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили отменить обжалуемые судебные акты и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований банка.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 15.07.2016 произведена процессуальная замена конкурсного кредитора Ефимова С.А. на его правопреемника Милякина О.И.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2016 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель учредителей (участников) должника просил удовлетворить кассационную жалобу, представители банка возражали против ее удовлетворения, считая принятые судебные акты законными и обоснованными.

Конкурсный управляющий должником Карлин А.В., правопреемник кредитора Ефимова С.А., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение Арбитражного суда Приморского края от 06.10.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2016 подлежат изменению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, требования банка основаны на обязательствах ООО «Грац», вытекающих из подписанного между ними договора поручительства от 03.10.2011 № 0309.4, заключенного в обеспечение исполнения всех обязательств общества с ограниченной ответственностью Страховая Медицинская Организация «Госмедстрах» (далее - ООО СМО «Госмедстрах») по договору об овердрафте от 03.10.2011 № 0309.

Сославшись на положения статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 323, 363, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, изложенные в пункте 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», суды трех инстанций признали требования банка обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, поскольку обязательства ООО СМО «Госмедстрах» по договору об овердрафте от 03.10.2011 № 0309 не исполнены и спорная задолженность в размере 29 472 691,11 руб. включена в реестр требований кредиторов основного должника - ООО СМО «Госмедстрах» в рамках дела о его банкротстве № А51-13382/2013.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с положениями статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату

процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее - постановление от 12.07.2012 № 42), требование к поручителю может быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному поручительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства (пункт 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В частности, названное право возникает у кредитора в том случае, когда основной должник признан банкротом, поскольку согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты признания его банкротом срок исполнения его обязательств считается наступившим.

При этом в пункте 52 постановления от 12.07.2012 № 42 разъяснено, что имея в виду право поручителя покрыть свои имущественные потери за счет требования кредитора к основному должнику, которое переходит к поручителю на основании пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание необходимость добросовестного поведения в имущественном обороте, суды должны исходить из того, что кредитору до закрытия реестра требований кредиторов следует обратиться с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника. Если будет установлено, что кредитор не совершал названных действий и это повлекло либо может повлечь негативные последствия для поручителя в будущем, например, в виде пропуска срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, на что поручитель ссылается в порядке статьи 364 Гражданского кодекса Российской Федерации, в иске к поручителю (либо во включении требования кредитора в реестр требований кредиторов поручителя) может быть отказано (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рамках дела о банкротстве ООО СМО «Госмедстрах» № А51-13382/2013 Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2015, требования банка в размере 29 472 691,11 руб. признал обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов,

включенных в реестр требований ООО СМО «Госмедстрах», как требование обеспеченное залогом имущества должника.

Из указанных судебных актов следует, что задолженность ООО СМО «Госмедстрах» перед банком возникла в связи с признанием недействительной, как не соответствующей Федеральному закону от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», сделки по списанию банком со счета ООО СМО «Госмедстрах» в счет оплаты задолженности по договору об овердрафте от 30.10.2011 № 0309 денежных средств в сумме 29 472 691,11 руб. При этом право на предъявление реституционного требования существовало независимо от судебного решения о признании сделки недействительной, коль скоро она ничтожна, а наличие судебного акта, констатирующего такого рода ничтожность, не влияет на исчисление срока закрытия реестра.

В рассматриваемом случае требование банка включено за реестр требований кредиторов ООО СМО «Госмедстрах» по причине совершения ничтожной сделки, в связи с чем такое поведение банка не может быть расценено как добросовестное по смыслу пункта 52 постановления от 12.07.2012 № 42.

Соответственно, на поручителя не могут быть возложены негативные последствия указанных действий банка, поскольку в случае оплаты долга поручитель лишается того, на что он был вправе рассчитывать при добросовестном поведении банка в имущественном обороте, что не было учтено судом первой инстанции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций названные нарушения закона не устранили.

Учитывая, что требования банка в рамках дела о банкротстве ООО СМО «Госмедстрах» (основного должника) признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, включенными в реестр, то с целью сохранения баланса интересов и равенства правового положения сторон в отношениях между банком, заемщиком и поручителем, требования банка в рамках дела о банкротстве ООО «Грац» следует признать подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Грац».

Допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего обособленного спора нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат изменению в части включения требований банка в третью очередь реестра требований кредиторов должника на

основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Приморского края от 06.10.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2016 по делу № А51-32818/2014 изменить.

Признать требование публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в размере 29 472 691 (двадцать девять миллионов четыреста семьдесят две тысячи шестьсот девяносто один) рубль 11 копеек обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Грац».

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов