

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 22 августа 2016 года № 303-ЭС16-5060

г. Москва

Дело № А51-16300/2013

Резолютивная часть определения объявлена 15 августа 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 22 августа 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Бондаренко Александра Васильевича на определение Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2015 (судья Васенко О.В.), постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 (судьи Скрипка Н.А., Култышев С.Б., Сеницына С.М.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2016 (судьи Никитин Е.О., Головнина Е.Н., Саранцева М.М.) по делу № А51-16300/2013 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Куцевалова Олега Владимировича (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представитель Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) Лебедева С.Г. по доверенности от 25.03.2016 № ММВ-24-18/85.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителя уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Анисько Елизавета Ивановна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего Бондаренко А.В., выразившегося в неисполнении решения собрания кредиторов должника от 03.03.2015 по дополнительному вопросу повестки дня, заявив ходатайство об отстранении Бондаренко А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены некоммерческое партнерство «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», общество с ограниченной ответственностью «Росгострах» и Управление Росреестра по Приморскому краю.

Впоследствии Анисько Е.И. заявила отказ от требования об отстранении Бондаренко А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Отказ принят судом, производство по требованию прекращено.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2016, признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Бондаренко А.В., выразившееся в неисполнении решения собрания кредиторов должника от 03.03.2015 по дополнительному вопросу повестки дня.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Анисько Е.И.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2016 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу уполномоченный орган поддерживал доводы кассационной жалобы и просил отменить обжалуемые судебные акты, конкурсный кредитор Липов Анатолий Трофимович просил отказать конкурсному управляющему в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель уполномоченного органа просил удовлетворить кассационную жалобу.

Конкурсный управляющий Бондаренко А.В., конкурсные кредиторы Анисько Е.И. и Липов А.Т., а также третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав представителя уполномоченного органа, судебная коллегия считает, что определение Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2016 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в конкурсную массу должника включено следующее недвижимое имущество и имущественные права: часть здания - гараж общей площадью 191,3 кв. м и связанный со зданием земельный участок общей площадью 1 270 кв. м (247 кв. м в собственности, 1 023 кв. м в аренде сроком до 2056 года).

Начальная цена продаваемого имущества должника составила 3 467 000 руб.

Однако первоначальные, повторные и торги, проводимые посредством публичного предложения, не состоялись по причине отсутствия заявок на участие в торгах (протоколы от 15.09.2014 № 15/09, от 27.10.2014 № 27/10, от 16.02.2015 № 16/02).

03.03.2015 состоялось собрание кредиторов должника, на котором большинством голосов (59,11%) принято решение по дополнительному вопросу повестки дня, предписывающее конкурсному управляющему Бондаренко А.В. направить кредиторам уведомление с предложением о принятии имущества для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе проведения открытых торгов в форме аукциона на повышение стоимости и в рамках публичного предложения.

Указывая на то, что конкурсным управляющим Бондаренко А.В. решение собрания кредиторов должника от 03.03.2015 по дополнительному вопросу повестки дня не исполнено, уведомление с предложением о принятии имущества для погашения своих требований конкурсным кредиторам не направлено и, что указанное бездействие

является незаконным, Анисько Е.И. обратилась в арбитражный суд с настоящей жалобой.

Установив, что предложение принять нереализованное в установленном порядке имущество в счет удовлетворения своих требований конкурсным кредиторам должника не направлялось, суды трех инстанций, сославшись на положения статей 20.3, 60, 142 и 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве), признали бездействие конкурсного управляющего незаконным, посчитав, что оно нарушает права и законные интересы кредиторов должника.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В случае нарушения действиями (бездействием) арбитражного управляющего прав и законных интересов кредиторов, они имеют возможность защитить свои права путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в арбитражный суд в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Это означает, что существенное значение для разрешения настоящего спора имеет факт нарушения обжалуемым бездействием прав и законных интересов конкурсных кредиторов.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий направил предложение о принятии имущества в счет удовлетворения своих требований только в адрес кредиторов по текущим платежам (арбитражных управляющих, исполнявших обязанности временного и конкурсного управляющего должником) с требованием в общей сумме 903 008,10 руб., впоследствии выразивших свое согласие на принятие нереализованного имущества для погашения своих требований. В адрес реестровых кредиторов (уполномоченного органа, Анисько Е.И., Липова А.Т., а также кредитного потребительского кооператива граждан «ПРИМОРЬЕ») соответствующее предложение конкурсным управляющим направлено не было.

Закон о банкротстве содержит ряд правил, касающихся удовлетворения требований кредиторов в ходе конкурсного производства. При этом должны соблюдаться принципы очередности и пропорциональности удовлетворения таких требований.

Очередность удовлетворения требований кредиторов определена в статье 134 Закона о банкротстве, пункт 1 которой устанавливает приоритет удовлетворения за счет конкурсной массы текущих платежей над требованиями, включенными в реестр требований кредиторов. При этом данный приоритет направлен, в частности, на обеспечение финансирования процедуры банкротства.

В целях удовлетворения требований кредиторов, а также для соблюдения прав и законных интересов должника, его конкурсных и текущих кредиторов, учредителей (собственников имущества должника - унитарных предприятий) Законом о банкротстве предусмотрен специальный порядок реализации имущества должника путем проведения нескольких последовательных торгов (статьи 110, 111, 139 Закона о банкротстве). В случае если эти торги не состоятся, имущество может быть передано кредиторам в качестве отступного (пункты 8 и 9 статьи 142 и пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве).

Пунктом 8 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что погашенными требованиями кредиторов считаются удовлетворенные требования, а также те требования, в связи с которыми достигнуто соглашение об отступном, или конкурсным управляющим заявлено о зачете требований, или имеются иные основания для прекращения обязательств.

Погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается в случае согласования данного соглашения с собранием кредиторов (комитетом кредиторов) (пункт 9 статьи 142 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае собрание кредиторов, приняв решение по дополнительному вопросу повестки дня, фактически выразило свое одобрение на заключение такого соглашения.

Таким образом, при наличии у должника кредиторов по текущим платежам, заявивших о согласии на принятие нереализованного имущества для погашения своих требований, ненаправление конкурсным кредиторам предложения о принятии имущества для погашения своих требований не может свидетельствовать о нарушении конкурсным управляющим прав и законных интересов таких кредиторов.

В связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления Анисько Е.И. в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего Бондаренко А.В.

Суды апелляционной и кассационной инстанций названные нарушения закона не устранили.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но при этом существенно нарушены нормы материального права, и это повлияло на исход дела, судебные акты в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего Бондаренко А.В. следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления конкурсного кредитора Анисько Е.И. в этой части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Приморского края от 09.09.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.01.2016 по делу № А51-16300/2013 в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего Бондаренко Александра Васильевича, выразившегося в неисполнении решения собрания кредиторов индивидуального предпринимателя Куцевалова Олега Владимировича от 03.03.2015 по дополнительному вопросу повестки дня, отменить.

В удовлетворении заявления кредитора Анисько Елизаветы Ивановны в этой части отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов