

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-1140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 11 июля 2016 г.

Определение изготовлено в полном объеме 18 июля 2016 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего - судьи Самуйлова С.В., судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «МДМ Банк» (г. Москва; далее – банк)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015 по делу № А40-32085/2014 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ИнтерОптима» (далее – должник, общество «ИнтерОптима»).

В заседании приняли участие представители:

от общества «ИнтерОптима» - Симонов А.С.,

от банка – Деев А.А., Кульков М.Ю.,

от общества с ограниченной ответственностью «Союз» - Гудис В.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 25.05.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

из судебных актов и материалов дела следует, что во исполнение договора от 28.06.2013 № 56.Д08/13.895 общество «ИнтерОптима» 28.06.2013 получило от банка кредит в общей сумме 350 000 000 руб. на срок до 25.12.2013 включительно.

В обеспечение исполнения обязательств общества «ИнтерОптима» по возврату кредита общество с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – общество «Союз») как законный векселедержатель заключило с банком 28.06.2013 договоры № 17.Д08/13.895/1-1 и № 17.Д08/13.895/2-1 о залоге векселя и передало банку по залоговому индоссаменту в залог простой вексель на сумму 400 000 000 руб., выданный 03.06.2013 обществом с ограниченной ответственностью «Форум-Трейд» (далее – общество «Форум-Трейд»). По условиям договоров залога (пункты 3.3) обращение взыскания на вексель производится во внесудебном порядке путем предъявления векселя к платежу на основании решения залогодержателя, принимаемого с учетом условий договора, о котором залогодатель извещается в письменном виде.

Общество «ИнтерОптима» кредит не возвратило.

Банк предъявил вексель к платежу обществу «Форум-Трейд».

Вексельный долг погашен не был.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 (вступило в силу 29.04.2015) удовлетворены требования банка о взыскании с общества «ИнтерОптима» задолженности по кредиту в размере 391 326 094,77 руб. (дело № А40-162540/2014).

Общество «Форум-Трейд» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство (решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015 по делу № А40-70075/2014).

Общество «ИнтерОптима» также признано банкротом (решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-32085/2014).

Поскольку вексель не был оплачен, банк в рамках дела № А40-70075/2014 обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества «Форум-Трейд» на сумму 804 374 861,02 руб. (из них требования на 400 000 000 руб. основаны на векселе должника, находящемся у банка в залоге). В рамках того же дела общество «Союз» потребовало включить его в реестр также на сумму 800 000 000 руб. (из них требования на 400 000 000 основывались на том же вексельном долге).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2015 по делу № А40-70075/2014 банк включен в третью очередь реестра кредиторов общества «Форум-Трейд» по требованию, основанному на векселе. Обществу «Союз» по аналогичным требованиям отказано. Суд исходил из того, что, передав вексель, общество «Союз» исполнило перед банком обязательства общества «ИнтерОптима» и стало кредитором последнего. Банк реализовал свое право залогодержателя, предъявив требование о платеже по векселю к обществу «Форум-Трейд».

В связи с наличием задолженности у общества «ИнтерОптима» по договору кредита, банк обратился с заявлением в суд о включении в реестр требований кредиторов на сумму 404 374 861,02 руб., из которых 350 000 000 руб. – сумма невозвращенного кредита, а 54 374 861,02 руб. – пени за просрочку исполнения обязательств.

Сославшись на исполнение обязательств общества «ИнтерОптима» перед банком передачей векселя, реализацию банком своего права по договорам о

залоге векселя и предъявлении его к платежу векселедателю, а также с учетом того, что требование банка по вексельному долгу включено в реестр требований кредиторов общества «Форум-Трейд» в рамках дела № А40-70075/2014, общество «Союз» также потребовало включить в реестр требований кредиторов общества «ИнтерОптима» свое требование к этому обществу в объеме, в котором общество «Союз» удовлетворило требование банка, то есть в размере 400 000 000 руб.

Указанные заявления объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра кредиторов общества «ИнтерОптима» требования банка в размере 4 374 861,02 руб. (вексельные проценты) и требования общества «Союз» в размере 400 000 000 руб. Суды исходили из того, что общество «Союз», передав банку вексель, исполнило обязательство общества «ИнтерОптима» перед банком по кредитному договору, поэтому к обществу «Союз» перешли права требования по указанному договору. Предъявив вексельный долг к включению в реестр в рамках дела о банкротстве общества «Форум-Трейд», банк реализовал свое право, поэтому его требования не могут быть включены в реестр требований кредиторов общества «ИнтерОптима».

Суды руководствовались статьями 335, 364-367 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 4, 16, 32, 100, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просил судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По мнению заявителя, его требование основано на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-162540/2014, которое безосновательно не принято во внимание судами. Указанный судебный акт не обжалован ни конкурсным управляющим, ни кредиторами.

Заявитель также указал, что включение его требований в реестр требований кредиторов векселедателя (общества «Форум-Трейд») не подтверждает получение денежного удовлетворения по требованию, поэтому не исключает одновременное включение требований в реестр требований общества «ИнтерОптима».

Банк считал, что выводы судов об исполнении обществом «Союз» обязательств по кредитному договору и переходе в связи с этим к нему прав кредитора не основаны на нормах законодательства и не соответствуют обстоятельствам дела. В подтверждение этого довода банк указал, что помимо передачи векселя в залог по договору на нем был совершен залоговый индоссамент в пользу банка. В связи с банкротством общества «Форум-Трейд» банк обратил взыскание на вексель путем подачи требования о включении в

реестр кредиторов векселедателя. Процедура обращения взыскания не привела к удовлетворению требований банка, поэтому, вопреки выводам судов, ее нельзя рассматривать как исполнение обществом «Союз» обязательств общества «ИнтерОптима» по кредитному договору.

Банк указал, что право требовать оплаты по векселю с залоговым индоссаментом – это упрощенный порядок обращения взыскания на залог, установленный вексельным законодательством. При этом вексель, предъявленный залогодержателем к оплате, не переходит в собственность залогодержателя в смысле общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации, не рассматривается как отступное по кредитному договору и не погашает основное обязательство. Сторонами договора залога было достигнуто соглашение о праве обращения взыскания на вексель во внесудебном порядке, что не равнозначно понятию урегулирования спора по кредитному договору без обращения в суд. Вопреки выводам судов, внесудебный порядок обращения взыскания на вексель не всегда приводит к фактическому урегулированию спора, что и произошло в настоящем деле. Договор залога векселя следует рассматривать как один из способов обеспечения исполнения обязательств, однако залоговое обязательство общества «Союз» не привело к погашению основного обязательства по возврату кредита.

Доводы банка основаны на пункте 1 статьи 334, статье 349, пункте 1 статьи 350 ГК РФ, пункте 10 статьи 16 Закона о банкротстве, пунктах 19, 77 Положения о переводном и простом векселе (постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341), пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление №33/14).

В судебном заседании представитель банка поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представители обществ «ИнтерОптима» и «Союз» настаивали на законности и обоснованности обжалованных судебных актов.

Законность принятых судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются.

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пунктам 6, 10 статьи 16 Закона о банкротстве по общему правилу требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер. Разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат

рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения (за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром).

Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, в том числе представив новые доказательства и заявив новые доводы (пункт 24 постановления № 35).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-162540/2014 с общества «ИнтерОптима» в пользу банка взыскано 391 326 094,77 руб., из которых 350 000 000 руб. задолженности по возврату кредита, 41 326 093,77 руб. процентов по кредиту и 1 руб. пени. Сведений о полном или частичном исполнении указанного решения не имеется. Решение вступило в законную силу и в силу указанных норм права должно безусловно учитываться при включении в реестр требований кредиторов общества «ИнтерОптима».

Кроме того, в силу статей 407, 408, 819 ГК РФ обязательство заемщика по кредитному договору прекращается надлежащим исполнением (возвратом полученной денежной суммы и уплатой процентов на нее) либо по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ (отступным, зачетом, новацией и т.д.), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае предоставления обеспечения исполнения обязательств обязательства заемщика перед банком могут быть прекращены путем исполнения обеспечительного обязательства. В частности, согласно части 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество.

Как следует из материалов дела, заемщик (общество «ИнтерОптима») кредит не возвратил. Предъявление банком векселя к платежу также не привело к погашению кредита. Судами не установлены обстоятельства, подтверждающие прекращение обязательств общества «ИнтерОптима» перед банком, следовательно, требования банка подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Передача векселя в залог не переносит право собственности на нового векселедержателя и сама по себе не может оцениваться как исполнение обязательства общества «ИнтерОптима» по возврату кредита, в том числе и с учетом факта обращения банком взыскания на заложенный вексель (пункт 19 Положения о переводном и простом векселе, пункт 31 постановления №33/14).

Вопреки доводам обществ «ИнтерОптима» и «Союз», квалификация судами в деле № А40-70075/2014 правоотношений между лицами, участвующими в настоящем споре, не является преюдициальными

обстоятельствами. Суд не лишен возможности прийти к иным выводам, указав при этом соответствующие мотивы.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов банка в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 16.06.2015, а также постановления от 22.09.2015 и от 30.11.2015 по делу № А40-32085/2014 подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для установления размера требований банка, подлежащих включению в реестр требований кредиторов общества «ИнтерОптима».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015 по делу № А40-32085/2014 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья
судья
судья

Самуйлов С.В.
Разумов И.В.
Шилов О.Ю.