

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 15 июня 2016 года № 310-ЭС15-50 (3)

г. Москва

Дело № А68-1355/2013

Резолютивная часть определения объявлена 09 июня 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 15 июня 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Брянскэнергосбыт» в лице конкурсного управляющего Солодухина Дениса Николаевича (далее - ОАО «Брянскэнергосбыт», общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2015 (судьи Савина О.Н., Андреев А.В., Крыжская Л.А.) по делу № А68-1355/2013 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» (далее – должник, ОАО «Тулаэнергосбыт»).

В судебном заседании приняли участие представители:

ОАО «Брянскэнергосбыт» - Тарасевич А.Б. и Кузьмина Е.В. по доверенности от 01.06.2016;

конкурсного управляющего должником Будневского Вадима Викторовича – Ольхов А.И. по доверенности от 08.03.2016;

общества с ограниченной ответственностью «АБРИС» (далее - ООО «Абрис») – Захарова Д.М. по доверенности от 08.06.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника ОАО «Брянскэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договорам займа в размере 1 240 468 848,30 руб. (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015, требования ОАО «Брянскэнергосбыт» в сумме 1 240 468 848,30 руб. признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт».

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2015 определение от 02.06.2015 и постановление от 24.08.2015 отменены, заявление ОАО «Брянскэнергосбыт» направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

ОАО «Брянскэнергосбыт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа и принять новый судебный акт.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2016 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ОАО «Брянскэнергосбыт» поддержали доводы кассационной жалобы, представители конкурсного управляющего должником и ООО «Абрис» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2015 подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в обоснование требования ОАО «Брянскэнергосбыт» указывает, что между ним и должником были заключены договоры займа: от 22.03.2011 № 1-3/зз0921, от 22.04.2011 № 1-3/зз0943, от 21.09.2010 № 1-3/зз00707, от 01.10.2010 № 1-3/зз0717, от 27.12.2010 № 1-3/зз0844, от 01.10.2010 № 1-3/зз0768, от 23.11.2010 № 1-3/зз/0798, от 28.06.2011 № 1-3/зз1004, от 28.06.2011 № 1-3/зз1014, по условиям которых ОАО «Брянскэнергосбыт» предоставило должнику денежные средства в сумме 981 000 000 руб.

Впоследствии, между ОАО «Брянскэнергосбыт» (цедент) и Компанией Экзард Системс Инк. (Exard System Inc) (цессионарий) были заключены договоры уступки прав требования долга (цессии) от 17.01.2013 №№ 17/01/13-1, 17/01/13-9, 17/01/13-5, 17/01/13-2, 17/01/13-4, 17/01/13-3, согласно которым цедент уступил, а цессионарий принял право требования к ОАО «Тулаэнергосбыт» по договорам займа в полном объеме, включая основной долг, проценты и договорные пени.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 01.08.2013 требования кредитора Компании Экзард Системс Инк. (Exard System Inc) (далее – компания) в размере 1 158 403 931,34 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Тулаэнергосбыт».

В связи с тем, что определением Арбитражного суда Брянской области от 12.12.2014 в рамках дела № А09-1924/2013 о банкротстве ОАО «Брянскэнергосбыт» договоры уступки прав требования (цессии) от 17.01.2013 №№ 17/01/13-1, 17/01/13-9, 17/01/13-5, 17/01/13-2, 17/01/13-4, 17/01/13-3 признаны недействительными и применены последствия их недействительности в виде восстановления права требования ОАО «Брянскэнергосбыт» к ОАО «Тулаэнергосбыт» по договорам займа, ОАО «Брянскэнергосбыт» в рамках дела о банкротстве должника обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Признавая требования кредитора обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание определение от 12.12.2014 по делу № А09-1924/2013, пришли к выводу о доказанности факта предоставления ОАО «Брянскэнергосбыт» займов должнику на сумму 981 000 000 руб., а также правильности расчета процентов за пользование заемными денежными средствами.

При этом суды признали, что при исчислении срока для предъявления названного требования применимы разъяснения, содержащиеся в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63

«О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа указал, что судами не исследовался вопрос об исключении из реестра требований кредиторов должника требований компании, основанных на тех же договорах займа, что, по мнению суда округа, может привести к установлению в реестре двух кредиторов по одним и тем же обязательствам, и, соответственно, к увеличению кредиторской задолженности в нарушение прав и законных интересов иных кредиторов.

Кроме того суд округа отметил, что судами нижестоящих инстанций не учтено, что определением от 12.12.2014 сделки по отчуждению права требования к должнику по договорам займа в пользу компании признаны недействительными не только по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), но и признаны ничтожными на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению суда округа, ОАО «Брянскэнергосбыт» должно было знать о ничтожности названных договоров, а потому не было лишено возможности заявить свои требования к должнику до закрытия реестра.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Из обстоятельств дела о банкротстве ОАО «Тулаэнергосбыт» следует, что после признания в рамках дела № А09-1924/2013 недействительными договоров уступки прав требования (цессии) от 17.01.2013 №№ 17/01/13-1, 17/01/13-9, 17/01/13-5, 17/01/13-2, 17/01/13-4, 17/01/13-3 кредиторы должника обратились в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Тульской области от 01.08.2013 об установлении требований компании.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 03.02.2015 заявление удовлетворено; определение Арбитражного суда Тульской области от 01.08.2013 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам; заявление компании об установлении требований кредитора в размере 1 158 403 931,34 руб. оставлено без удовлетворения. Названный судебный акт вынесен еще до проведения судом апелляционной инстанции судебного заседания, что должен был учесть суд округа.

Следовательно, при наличии судебного акта о признании требований компании необоснованными, у суда округа отсутствовали основания для направления обособленного спора на новое

рассмотрение для целей исключения возможности нахождения в реестре двух кредиторов по одним и тем же обязательствам.

Ссылаясь на ничтожность договоров цессии по основаниям статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд округа не учел, что в рамках дела № А09-1924/2013 оспаривались сделки, не являющиеся сделками должника либо сделками, совершенными за счет должника. В связи с чем констатация факта об их совершении при наличии признаков злоупотребления правом не имеет правового значения при разрешении настоящего обособленного спора.

Поскольку компания своевременно обратилась с требованием о включении задолженности в реестр и это требование включено в реестр требований кредиторов должника, последующее признание недействительными сделок, на основании которых компания приобрела право требования к должнику по договорам займа, и восстановление этого права во исполнение определения суда от 12.12.2014 по делу № А09-1924/2013 за ОАО «Брянскэнергосбыт», по сути, свидетельствует о наличии оснований для замены кредитора в реестре.

Поэтому такая замена не нарушает права должника и других его кредиторов, учитывая и тот факт, что наличие задолженности по договорам займа никем не оспаривается и не опровергается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, исходя из фактических обстоятельств дела о банкротстве должника, выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для удовлетворения требований ОАО «Брянскэнергосбыт» являются правильными, а поэтому у суда округа отсутствовали правовые основания для направления спора на новое рассмотрение.

Поскольку судом округа было допущено существенное нарушение норм права при рассмотрении обоснованности требований ОАО «Брянскэнергосбыт», то постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2015 подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2015 по делу № А68-1355/2013 отменить.

Определение Арбитражного суда Тульской области от 02.06.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

И.В. Разумов