

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2016 года

Резолютивная часть объявлена 17.03.2016.

Полный текст изготовлен 24.03.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Ратникова Александра Анатольевича и временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СолтЛюкс» Шаймухаметова Р.С. на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 (судья Сафронова А.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 (судьи Попова Г.Н., Сафронова М.С. и Маслов А.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 (судьи Ядренцева М.Д., Власенко Л.В. и Григорьева И.Ю.) по делу № А40-129889/2014.

В судебном заседании приняли участие генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «СолтЛюкс» Мищенко И.А., а также представители:

временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СолтЛюкс» Шаймухаметова Р.С. – Тарасевич А.Б., Кузьмина Е.В.;
Ратникова А.А. – Савин К.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Солт Люкс» (далее – должник) Ратников Александр Анатольевич обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 149 035 089 рублей 28 копеек основного долга и 38 901 263 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015, в удовлетворении требования отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, временный управляющий должником и Ратников А.А., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят названные судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 18.02.2016 кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До судебного заседания от руководителя должника поступило ходатайство о приобщении документов, истребовании доказательств по делу и отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

В судебном заседании руководитель должника поддержал ходатайство. Представители временного управляющего должником и Ратникова А.А. возражали против его удовлетворения.

Поскольку сбор и оценка доказательств в полномочия кассационной инстанции не входит, заявленное ходатайство Судебной коллегией отклонено.

Представители временного управляющего должником и Ратникова А.А. поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, руководитель должника возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Ратниковым А.А. (инвестор) и должником (заказчик-застройщик) заключены инвестиционные договоры от 10.10.2008 № 19ИК/08 и от 16.03.2010 № 2ИК/10 (далее – договоры), по условиям которых должник обязался за внесение инвестиционного взноса передать в собственность Ратникова А.А. нежилые помещения в многофункциональном комплексе по адресу: Москва, ул. Тарусская, владение 14 общей площадью 1 707, 75 кв. м. (далее – объект), а также долю в праве общей долевой собственности на общие помещения

объекта пропорционально причитающимся последнему нежилым помещениям (полезным площадям) в сроки, предусмотренные договором.

Обязательство по внесению инвестиционных взносов исполнено Ратниковым А.А. в полном объеме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2014 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шаймухаметов Р.С.

Неисполнение должником обязательства по передаче причитающегося Ратникову А.А. по условиям договоров недвижимого имущества послужило причиной для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования, суды исходили из того, что исполнение должником обязательства в натуре стало невозможным в связи с истечением срока действия разрешения на строительство объекта.

Принимая во внимание, что срок наступления обязательства должника по договору точной датой не определен и расценив предъявление Ратниковым А.А. должнику в октябре 2011 года претензии об исполнении принятых обязательств как осведомленность о прекращении строительства объекта, сочтя это моментом возникновения у Ратникова А.А. права на возврат внесенного взноса, суды пришли к выводу о том, что на дату обращения последнего в суд срок для предъявления денежного требования истек.

Учитывая истечение срока давности по требованию о возврате уплаченных денежных средств, суды указали на пропуск срока и по требованию об уплате процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, соотнеся их между собой как основное и дополнительное.

Судебная коллегия считает, что при вынесении судебных актов судами не учтено следующее.

Заключенный между сторонами договор, касающийся передачи недвижимого имущества в собственность Ратникова А.А. по итогам реализации инвестиционного проекта, по своей правовой природе является договором купли-продажи будущей недвижимой вещи.

По смыслу пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, в котором отсутствует условие о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательства сторон по договору, признается действующим до окончания его исполнения.

Из условий спорного договора не следует, что прекращение натурного обязательства поставлено в зависимость от нарушения срока его исполнения должником.

При этом, вопреки выводу судов, неисполнение должником обязательства по вводу объекта в эксплуатацию в установленный договором срок и истечение действия разрешения на строительство сами по себе не влекут прекращения либо невозможности исполнения должником как застройщиком своих обязательств по передаче обществу причитающегося недвижимого имущества применительно к положениям пункта 1 статьи 416 Гражданского кодекса

Российской Федерации, поскольку напрямую зависят от действий (бездействия) должника.

Последствия неисполнения продавцом обязанности передать предварительно оплаченный товар в установленный договором срок предусмотрены пунктами 3 и 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации. В такой ситуации покупатель вправе по своему выбору либо потребовать от продавца передачи товара либо отказаться от товара и потребовать возврата уплаченной за не переданный продавцом товар денежной суммы.

В силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Поскольку обязанность должника в случае нарушения срока исполнения передачи причитающегося Ратникову А.А. недвижимого имущества возвратить полученные в качестве предоплаты денежные средства договором не предусмотрена, до момента его расторжения правовые основания для предъявления денежного требования у Ратникова А.А. отсутствовали.

Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу № 33-14787/2014 с участием Ратникова А.А. и должника установлено, что строительство спорного объекта не завершено (строительная готовность 85 %), договор не расторгнут, возможность исполнения должником обязательств по нему сохраняется.

Однако в нарушение части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды названные обстоятельства во внимание не приняли, неправильно применили нормы материального права и пришли к ошибочному выводу о пропуске Ратниковым А.А. срока исковой давности по денежному требованию, течение которого в силу вышеизложенного не начиналось.

В то же время, поскольку выводы об истечении срока исковой давности по заявлению о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 149 035 089 рублей 28 копеек основного долга не повлекли принятие неправильного по существу решения, обжалуемые судебные акты в указанной части подлежат оставлению в силе.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" следует, что возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг) подлежат трансформации в денежные только в процедуре конкурсного производства.

Таким образом, вытекающее из договора имущественное требование Ратникова А.А. находилось за пределами подлежащих рассмотрению арбитражным судом в процедуре наблюдения требований.

Между тем следует признать неправомерным вывод судов об истечении срока исковой давности по требованию об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку их начисление не связано с обязанностью должника возратить внесенный инвестиционный взнос, а обусловлено неисполнением последним имущественного обязательства по договору.

Право покупателя требовать предусмотренную договором купли-продажи компенсацию за несвоевременную передачу продавцом товара пунктом 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации не ставится в зависимость от прекращения (расторжения) договора, а срок исковой давности по такому требованию исчисляется самостоятельно.

Однако заявление Ратникова А.А. в части требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами судами по существу не рассматривалось, его обоснованность и наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов не проверялись.

При изложенных обстоятельствах обжалуемые судебные акты, принятые с существенным нарушением норм права, в части отказа во включении требования Ратникова А.А. об уплате процентов в реестр требований кредиторов должника подлежат отмене с направлением обособленного спора в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 по делу № А40-129889/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 по тому же делу в части отказа во включении требований Ратникова А.А. об уплате процентов в реестр требований кредиторов ООО «СолтЛюкс» отменить.

В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шиловост