

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 18 марта 2016 года № 302-ЭС15-3926

г. Москва

Дело № А58-2091/2009

Резолютивная часть объявлена 14 марта 2016 года.

Полный текст изготовлен 18 марта 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофоновой Н.А. и Шиловцова О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Сбербанк России) на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.03.2015 (судья Исакова Н.Н.) по делу № А58-2091/2009, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 (судьи Даровских К.Н., Барковская О.В. и Монакова О.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.08.2015 (судьи Васина Т.П., Николина О.А. и Палащенко И.И.) по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Атлас» (далее – общество «Атлас», должник).

В судебном заседании принял участие представитель Сбербанка России Сафонов Д.Н. по доверенности от 26.02.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителя Сбербанка России,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве общества «Атлас» председатель комитета кредиторов должника Григорьев Игорь Иннокентьевич обратился в арбитражный суд с заявлением об урегулировании разногласий по вопросам о порядке и условиях проведения торгов по реализации заложенного имущества.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, заявление оставлено без удовлетворения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.08.2015 определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменил, требование удовлетворил: внес изменения в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, обремененного залогом в пользу Сбербанка России, утвердив пункт 4.4.4 Положения в редакции, предложенной председателем комитета кредиторов.

Сбербанк России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2016 (судья Разумов И.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением исполняющего обязанности председателя первого судебного состава Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю. от 14.03.2016 по настоящему кассационному производству произведена замена судьи Разумова И.В. на судью Капкаева Д.В.

В судебном заседании представитель Сбербанка России поддержал доводы кассационной жалобы, полагает, что заявление Григорьева И.И. подлежит оставлению без рассмотрения.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили, что не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя Сбербанка России,

Судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, Сбербанк России, являясь залоговым кредитором, в соответствии с абзацем 3 пункта 4 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определил порядок, условия и срок реализации заложенного имущества (196 лотов).

Обращаясь в суд с настоящим требованием, председатель комитета кредиторов сослался на то, что пункт 4.4.4 Положения не корреспондирует с иными его пунктами, создает неопределенность относительно условий проведения торгов и тем самым ограничивает доступ к торгам потенциальных покупателей.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции, выводы которого поддержал апелляционный суд, исходил из того, что первые и повторные торги уже проведены в соответствии с утвержденным Сбербанком России Положением о продаже имущества должника и признаны несостоявшимся ввиду отсутствия заявок (кроме лота № 56). Доказательств, свидетельствующих о неопределенности условий Положения и негативном влиянии оспариваемого пункта на реализацию заложенного имущества, не приведено.

При этом судами отклонены доводы Сбербанка России о необходимости оставления заявления председателя комитета кредиторов без рассмотрения применительно к статье 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данный вывод судов обоснован ссылками на статьи 2 и 35 Закона о банкротстве, а также пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа счел доводы председателя комитета кредиторов обоснованными, указав на то, что необходимость внесения изменений в оспариваемый пункт Положения в редакции, предложенной залоговым кредитором, впоследствии признана самим Сбербанком России и конкурсным управляющим должником.

Судебная коллегия считает, что судом округа не учтено следующее.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве правом на передачу разногласий относительно порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога обладают

конкурсный управляющий и конкурсный кредитор, чьи требования обеспечены залогом.

Названное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества (абзац 5 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

В предусмотренном статьей 34 Закона о банкротстве перечне лиц, участвующих в деле о банкротстве, председатель или представитель комитета кредиторов должника прямо не поименованы.

Однако по смыслу статей 12 и 17 Закона о банкротстве соответствующими правами наделены как собрание, так и комитет кредиторов должника, поскольку предполагается, что они действуют в интересах конкурсных кредиторов.

При этом необходимо учитывать, что волеизъявление комитета кредиторов формируется путем принятия коллегиального решения (пункты 5 и 6 статьи 17 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае с заявлением об урегулировании разногласий Григорьев И.И. обратился в отсутствие надлежащим образом оформленного решения комитета кредиторов.

Вместе с тем, как следует из имеющихся в материалах обособленного спора пояснений конкурсного управляющего должником Горина О.В., последнее заявление председателя комитета кредиторов поддерживает. При этом остальные члены комитета кредиторов против заявления не возражали. В связи с этим основания для оставления требования без рассмотрения отсутствуют.

Оценив содержание Положения о порядке и условиях реализации заложенного имущества, суд округа пришел к выводу о том, что пункты 4.1.2 и 4.4.4 данного Положения являются неопределенными и взаимоисключающими, так как в первом из них было указано, что имущество на торги выставляется «лотами», во втором же речь шла о продаже «предприятия».

Между тем, приведенное противоречие конкурсной документации подлежало устранению путем толкования применительно к положениям статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не посредством внесения изменений в Положение.

Так, помимо пункта 4.1.2 указание на продажу имущества «лотами» содержалось в пунктах 5.2 и 3.3, в последнем из которых была сделана ссылка на Приложение № 1 к Положению, где указан конкретный перечень имущества, сформированного в 196 лотов.

Пунктом 4.2.8 Положения предусмотрена возможность предварительного ознакомления с данным имуществом и документацией на него.

Таким образом, для любого разумного участника гражданского оборота очевидно, что на продажу выставляется не предприятие как единый имущественный комплекс, а индивидуализированное имущество в лотах, в связи с чем вывод суда округа о наличии неопределенности в конкурсной документации нельзя признать обоснованным.

Напротив, принятое судом округа постановление неосновательно предоставляет заинтересованным лицам право на оспаривание торгов, ведет к затягиванию процедуры банкротства, увеличивает текущие расходы, что не соответствует целям конкурсного производства.

Допущенные арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сбербанка России, в связи с чем постановление суда округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.08.2015 по делу № А58-2091/2009 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.03.2015 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шиловост