

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2016 года

Резолютивная часть объявлена 14.03.2016.

Полный текст изготовлен 17.03.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Банком «Софрино» (ЗАО) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 (судья Кочешкова М.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 (судьи Дербенев А.А., Власенко Л.В., Григорьева И.Ю.) по делу № А40-88501/2014 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего Банком «Софрино» (ЗАО) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - Рылеева Т.В.;

Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - Калинина С.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения принявших участие в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Банка «Софрино» (ЗАО) (далее – должник) конкурсный управляющий должником в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий должником, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об обеспечении иска.

Определением суда первой инстанции от 01.07.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий должником обжаловал указанное определение в Девятый арбитражный апелляционный суд, который определением от 10.08.2015 возвратил апелляционную жалобу заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.09.2015 оставил определение суда апелляционной инстанции от 10.08.2015 без изменений.

В кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 16.02.2016 кассационная жалоба заявителя с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего должником и Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Заинтересованные лица, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Кодекса не препятствует рассмотрению жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об обеспечении требования о признании сделок (договоров купли-продажи недвижимого имущества) недействительными и применении последствий их недействительности в виде наложения ареста на нежилые помещения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции в резолютивной части определения ошибочно указал на возможность его обжалования в апелляционный суд в течение месяца (вместо 10 дней) со дня его вынесения.

Заявитель обратился с апелляционной жалобой на определение от 01.07.2015 в пределах месячного срока.

Апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 223, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в пункте 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», возвратил апелляционную жалобу заявителю в связи с пропуском срока для подачи жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Суд округа поддержал вывод суда апелляционной инстанции, указав на неверное толкование конкурсным управляющим норм права, предусматривающих порядок и сроки обжалования такого рода судебных актов.

При этом суды сочли, что неверное указание судом первой инстанции на месячный срок обжалования определения не является уважительным обстоятельством, послужившим основанием для пропуска установленного законом срока.

Соглашаясь с выводом о том, что срок на апелляционное обжалование определения от 01.07.2015 исчисляется в соответствии с порядком, установленным частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и является сокращенным, Судебная коллегия считает, что суды между тем, не учли следующее.

Предусмотренный законодателем институт восстановления процессуальных сроков, общие правила которого закреплены в статье 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предполагает обязательность справедливой оценки арбитражными судами обстоятельств, связанных с пропуском срока обжалования судебного акта, в случае, когда податель жалобы ходатайствует о его восстановлении.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд правомерно исходил из отсутствия у него права на восстановление пропущенного срока по своей инициативе.

Суды также правильно отметили, что неверное указание судом первой инстанции срока на обжалование судебного акта не изменяет установленный законодательством порядок и сроки обжалования.

Вместе с тем, допущенная судом первой инстанции ошибка привела к тому, что конкурсный управляющий, не сомневавшийся в правильности указания суда в этой части, оказался в заблуждении и по этой причине пропустил предусмотренный законом срок на обжалование.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции в пределах указанного судом первой инстанции в судебном акте срока обжалования, ходатайство о его восстановлении конкурсный управляющий не заявлял, считая свои действия своевременными и полагая, что срок на подачу жалобы им не пропущен.

В такой ситуации вывод судов апелляционной инстанции и округа о том, что названная ошибка суда первой инстанции не препятствовала своевременному обращению заявителя с апелляционной жалобой, фактически

предопределяет результат возможного рассмотрения вопроса о восстановлении срока обжалования определения от 01.07.2015 при наличии соответствующего ходатайства, тем самым ограничивает право последнего на судебную защиту.

При изложенных обстоятельствах обжалуемые судебные акты, принятые с существенными нарушениями норм права, подлежат отмене с направлением дела в апелляционную инстанцию для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 по делу № А40-88501/2014 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии кассационной жалобы конкурсного управляющего Банком «Софрино» (ЗАО) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к производству.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шиловост