

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-16010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения оглашена 01.03.2016.
Полный текст определения изготовлен 09.03.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Борисовой Е.Е.,
судей Киселевой О.В., Поповой Г.Г.,

рассмотрела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тригон» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.08.2015 по делу № А51-29511/2014 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания» (город Фокино) к обществу с ограниченной ответственностью «Тригон» (город Находка) о взыскании неосновательного обогащения, убытков и пени за просрочку исполнения договорных обязательств,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Владтехнопарк» (город Владивосток).

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Тригон»- Гребенщикова О.А.,

общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания» и общества с ограниченной ответственностью «Владтехнопарк» - Нечас М.А.

Заслушав доклад судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания» (далее – строительная компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Тригон» (далее – общество) 5 825 428 рублей 36 копеек неосновательного обогащения, 8 385 545 рублей 35 копеек убытков и 5 665 496 рублей 50 копеек пени по договору подряда от 25.04.2011 № 1/49.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены частично: с общества взыскано 5 825 428 рублей 36 копеек неосновательного обогащения, 1 040 949 рублей 66 копеек пени; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального и материального права при удовлетворении требования строительной компании о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебные акты по делу подлежат отмене в силу следующего.

Рассматривая заявленные по настоящему делу требования, одним из которых является взыскание неосновательного обогащения, составляющее неотработанный ответчиком аванс в размере 5 825 428 рублей 36 копеек, суд первой инстанции принял во внимание, что истец в рамках возбужденного в

отношении ответчика дела о признании последнего банкротом обращался с заявлением о включении его в реестр требований кредиторов на эту сумму, и ему определением Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2014 по делу А51-29395/2013 было отказано. Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций указанное определение оставлено без изменения.

Основанием для отказа в удовлетворении требования истца о включении в реестр требований кредиторов по договору подряда № 1/49 на сумму 5 825 428 рублей 36 копеек суд, со ссылкой на пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 35), исследовав и оценив представленные кредитором доказательства, пришел к выводу об отсутствии задолженности у должника.

Указанный вывод суд сделал с учетом того, что в процессе выполнения должником спорных работ истец как заказчик мотивированный отказ в приемке выполненных работ по направленным в его адрес актам КС-2 и справкам КС-3, в том числе на спорную сумму, подрядчику не направлял, и это истцом не было оспорено при рассмотрении его требования в рамках дела о банкротстве. Заявление о расторжении договора подряда было направлено после получения названных актов и справок.

В связи с указанием истца при рассмотрении данного дела на ненадлежащее качество выполненных работ должником, со ссылкой на условия договора о его праве как заказчика заявлять об этом в ходе исполнения договора подряда, суд установил отсутствие документов, подтверждающих такие обстоятельства.

При рассмотрении требования в рамках дела о признании должника банкротом суд установил также тот факт, что последним выполнены работы по 3 договорам, включая № 1/49, на большую сумму, чем было проавансировано кредитором.

Согласно положениям пункта 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив отсутствие оснований для отказа в приемке выполненных должником подрядных работ, а также отсутствие задолженности у последнего перед кредитором, суд отказал в установлении требований строительной компании.

Впоследствии определением суда от 25.06.2014 производство по делу о банкротстве ответчика было прекращено на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

При изложенных выше обстоятельствах, подтверждающих реализацию строительной компанией права требования к обществу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, суд при разрешении настоящего спора принял во внимание пункт 28 постановления Пленума № 35, в силу которого установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства не подлежат доказыванию вновь.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя иск

в части возврата неотработанного аванса, исходил из оценки и признания выставленных обществом актов КС-2 не соответствующими положениям статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшего в период спорных отношений) о том, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, а также Альбому унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ (формы утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100).

Суд кассационной инстанции согласился с судом апелляционной инстанции, признав также обоснованным его ссылку при рассмотрении дела на пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» (далее – постановление Пленума № 57), в котором установлено правило о том, что независимо от состава лиц, участвующих в деле, при рассмотрении спора, связанного с другим иском, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Учитывая, что предъявленные к оплате акты по форме КС-2 №№ 2, 3, 4 не соответствуют правилам, предъявляемым к унифицированным формам первичной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, суд кассационной инстанции согласился с судом апелляционной инстанции о недоказанности выполнения обществом работ по договору и отсутствию оснований для удержания суммы аванса, перечисленного строительной компанией.

Между тем Судебная коллегия полагает, что суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Обращаясь с иском по настоящему делу о взыскании 5 825 428 рублей 36 копеек - неосновательного обогащения, истец в его обоснование указывал на невыполнение обществом работ по заключенному ими договору подряда № 1/49.

Однако проверка именно этого обстоятельства и установление факта отсутствия задолженности у общества по причине надлежащего выполнения последним работ по договору № 1/49 явилось основанием для отказа во включении требования компании в реестр требований кредиторов по делу № А51-29395/2013.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума № 35, если требование истца уже было заявлено в деле о банкротстве, рассматривающий иск суд должен учитывать, что установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства (в том числе о наличии или отсутствии у истца требования к должнику) не подлежат доказыванию вновь (часть 2 статьи 69

Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику, под предметом иска – материально-правовое требование истца к ответчику (пункты 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – постановление Пленума № 13)).

Поскольку как по делу № А51-29395/2013, так и по настоящему делу компания в обоснование предъявленного требования ссылалась на невыполнение обществом работ по указанному договору, основания их требований (обстоятельства, на которых основаны требования) являются одинаковыми. Спорная сумма 5 825 428 рублей 36 копеек также указана компанией как сумма неосновательного обогащения, составляющая неосвоенный обществом аванс.

Из положений части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательства – это сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При рассмотрении дела № А51-29395/2013 суд исследовал и оценил все представленные сторонами, в том числе компанией, доказательства, а также возражения сторон, приведенные в обоснование требования и возражения на него, в результате чего признал доказанным факт выполнения обществом работ.

Иск по настоящему делу с тем же предметом и тем же основанием был удовлетворен судом апелляционной инстанции в этой части с обоснованием иной оценки тех же доказательств – акта по форме КС-2 и справки по форме КС-3, которым уже была дана оценка по делу № А51-29395/2013. При этом при рассмотрении указанного дела истец доводы о несоответствии этих документов требованиям нормативных актов не заявлял.

Иная оценка тех же доказательств в настоящем деле не свидетельствует о рассмотрении заявленного иска по другому основанию. Предъявление тождественного иска с обоснованием иной оценки доказательств направлено на опровержение уже установленных по другому делу обстоятельств, то есть на их переоценку.

Таким образом, с учетом пункта 28 Постановления Пленума № 35, принятого в целях разъяснения применения в аналогичной ситуации положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, факт выполнения работ обществом на заявленную по настоящему делу сумму и соответственно отсутствие у него неисполненного обязательства (неотработанного аванса) на спорную сумму следовало признать установленным вступившим в законную силу судебным актом по делу № А51-

29395/2013, не подлежащим доказыванию при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же стороны, то есть истец и ответчик.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П было разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Неприменение при рассмотрении настоящего дела положений части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ повлекло противоречивость судебных актов по делу № А51-29395/2013 и по настоящему делу, что не способствует целям и задачам судопроизводства, указанным в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В силу изложенного, выводы суда первой инстанции о применении при рассмотрении дела в отношении требования о взыскании неосновательного обогащения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ являются обоснованными, оснований не согласиться с которыми у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

Судебная коллегия также полагает необоснованной ссылку судов апелляционной и кассационной инстанций на пункт 2 постановления Пленума № 57, как истолкованный с целью возможности переоценки ранее исследованных доказательств при рассмотрении настоящего дела. Однако указанный пункт прямо такие положения не содержит. Кроме того, этот пункт постановления относится к случаям рассмотрения дел, одно из которых - по иску об оспаривании договора, а другое - о взыскании, и в связи с этим не является применимым к спорной ситуации, и более того, напротив, направлен на исключение противоречивости принятых по ним судебных актов.

На основании вышеизложенного, поскольку на момент принятия судебных актов по настоящему делу имелись вступившие в законную силу судебные акты Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-29395/2013, рассмотренному по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, которым окончательно был разрешен вопрос об отсутствии у общества суммы неосновательного обогащения в размере 5 825 428 рублей 36 копеек перед компанией, производство по настоящему делу в этой части на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом пункта 28 постановления Пленума № 35 подлежало прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Приморского края от 26.12.2014 по делу № А51-29511/2014 в части отказа во взыскании 5 825 428 рублей 36 копеек, а также постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.08.2015 в части взыскания 5 825 428 рублей 36 копеек отменить.

Производство по делу в части требования о взыскании 5 825 428 рублей 36 копеек прекратить. В остальной части постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

О.В. Киселева

Г.Г. Попова