

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 307-ЭС15-12193

г. Москва

Дело № А56-67607/2012

15 февраля 2016 г.

резолютивная часть определения объявлена 08.02.2016
полный текст определения изготовлен 15.02.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А. –
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Беспалова Александра Владимировича на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2015 (судьи Ковалев С.Н., Колесникова С.Г., Тарасюк И.М.) и от 30.09.2015 (судьи Боровая А.А., Каменев А.Л., Кравченко Т.В.) по делу № А56-67607/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья «Комендантский 28» (далее – товарищество, должник) его конкурсный кредитор – государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – предприятие) – обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного

управляющего должником Беспалова А.В., в которой просил устранить его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда первой инстанции от 25.02.2015 (судья Казарян К.Г.) в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 (судьи Бурденков Д.В., Глазков Е.Г., Зайцева Е.К.) определение суда первой инстанции отменено, признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Беспалова А.В., выразившееся в несвоевременном опубликовании в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве следующей информации: о саморегулируемой организации, членом которой является Беспалов А.В.; об утверждении Беспалова А.В. конкурсным управляющим товариществом; о проведении 12.12.2014 собрания кредиторов должника; о решениях, принятых 12.12.2014 на собрании кредиторов должника.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, арбитражный управляющий Беспалов А.В. обжаловал его в суд округа.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2015 производство по кассационной жалобе прекращено. Судебный акт мотивирован завершением в отношении товарищества конкурсного производства и исключением должника из Единого государственного реестра юридических лиц.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 определение суда округа от 28.08.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Беспалов А.В., ссылаясь на нарушение окружным судом норм процессуального права, просит отменить принятые этим судом определения.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 28.12.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

На день разрешения судами первой и апелляционной инстанций жалобы конкурсного кредитора на действия (бездействие) конкурсного управляющего

Беспалова А.В. должник не был исключен из Единого государственного реестра юридических лиц.

Кассационная жалоба на постановление апелляционного суда подана арбитражным управляющим в суд округа 15.06.2016, то есть после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности товарищества (11.06.2015).

Указанное обстоятельство послужило основанием для прекращения производства по данной кассационной жалобе.

Окружной суд счел, что вследствие ликвидации товарищества стало невозможным рассмотрение кассационной жалобы, касающейся законности и обоснованности судебного постановления, вынесенного по делу о банкротстве должника, прекратившего существование.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе) наступают вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве – стороной обособленного спора) – истцом или ответчиком (статья 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками признаются организации и граждане, к которым предъявлен иск, то есть лица, по мнению истца, нарушившие его права и законные интересы.

В рассматриваемом случае на основании положений пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации на момент разрешения кассационной жалобы прекратилась правоспособность товарищества. При этом ни предприятие (истец), ни арбитражный управляющий Беспалов А.В. (ответчик) правоспособность не утратили.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, возможность обжалования судебного решения и его пересмотра в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту и общепризнанным принципом организации судебной системы и осуществления правосудия в правовом государстве.

В постановлении от 12.10.2015 № 25-П Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствуют арбитражному суду рассмотреть по существу и вынести решение

по жалобе конкурсного управляющего на судебный акт о признании незаконными его действий (бездействия), совершенных при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, и в случае, когда в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации организации - должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

В рамках настоящего дела о банкротстве в отсутствие объективных препятствий для рассмотрения обособленного спора по существу суд округа отказал арбитражному управляющему в проверке его доводов, касающихся оспариваемых кредитором действий (бездействия) управляющего.

Прекращение производства по кассационной жалобе конкурсного управляющего лишило его возможности обжалования судебного акта, принятого судом апелляционной инстанции, что, по сути, является отказом в праве на судебную защиту.

Поскольку судом округа существенно нарушены нормы права и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2015 и от 30.09.2015 по делу № А56-67607/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Кассационную жалобу арбитражного управляющего Беспалова А.В. направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова