

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 года

резолютивная часть объявлена 01.02.2016.
полный текст изготовлен 08.02.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ОСНОВА» Софонова И.Ю. (г.Москва) от 17.08.2015 № 122 на определения Арбитражного суда Московской округа от 17.06.2015 (судьи Ядренцева М.Д., Власенко Л.В., Дербенев А.А.) и от 10.08.2015 (судьи Григорьева И.Ю., Агапов М.Р., Комолова М.В.) по делу № А40-161612/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании принял участие конкурсный управляющий Софонов И.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения конкурсного управляющего Софонова И.Ю., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела № А40-161612/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОСНОВА» (далее – должник),

возбужденного по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Основание» (далее – общество), определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Впоследствии в отношении должника вновь возбуждено дело о банкротстве (№ А40-75521/2014), введена процедура наблюдения, затем открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Софонов И.Ю.

Конкурсный управляющий должником (далее – заявитель) обратился в суд округа с кассационной жалобой на определение суда от 30.04.2014, ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением суда округа от 17.06.2015, оставленным без изменения определением от 10.08.2015, производство по кассационной жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения окружным судом норм права, просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 25.12.2015 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Общество, извещенное о месте и времени судебного заседания, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, что не препятствует рассмотрению жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании конкурсного управляющего должником, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением суда первой инстанции от 20.11.2013 принято заявление общества о признании должника банкротом, возбуждено производство по делу.

На стадии рассмотрения обоснованности заявления определением суда от 30.04.2014 утверждено заключенное между должником и обществом мировое соглашение, по условиям которого произведен взаимозачет задолженностей сторон.

Считая, что мировое соглашение нарушает права и законные интересы должника и конкурсных кредиторов, конкурсный управляющий обратился с кассационной жалобой на определение суда от 30.04.2014.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд округа, ссылаясь на разъяснение, содержащееся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального

закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), пришел к выводу о том, что заявитель не обладает правом на обжалование мирового соглашения, утвержденного в рамках предыдущего дела о банкротстве должника.

Между тем, судом округа не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 162 Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) по жалобе лиц, участвующих в деле о банкротстве, третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, а также иных лиц, права и законные интересы которых нарушены или могут быть нарушены мировым соглашением, определение об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Пунктом 1 Постановления № 63 предусмотрено право конкурсных кредиторов или уполномоченных органов, а также арбитражных управляющих обжаловать определение об утверждении мирового соглашения, заключенного по другому делу в исковом процессе.

При этом указанное разъяснение не ограничивает право названных лиц на обжалование определения об утверждении мирового соглашения в рамках предыдущего дела о банкротстве того же должника, а напротив, расширяет объем их процессуальных возможностей.

Иной подход в рассматриваемом случае (прекращение обязательств посредством взаимозачета) может привести к преимущественному удовлетворению требований одного из кредиторов несостоятельного должника перед другими возможными кредиторами и иными заинтересованными лицами, что противоречит положениям Закона о банкротстве.

Обращаясь с жалобой в окружной суд, заявитель представлял доказательства наличия иных требований к должнику (судебные акты, подтверждающие наличие задолженности, реестр требований кредиторов), не предъявленные последнему по объективным причинам, поскольку мировое соглашение утверждено до введения в отношении должника процедуры банкротства.

В такой ситуации прекращение производства по жалобе лишает заявителя возможности защитить права и законные интересы участвующих в деле о банкротстве должника лиц, которые нарушены или могут быть нарушены условиями утвержденного судом мирового соглашения, что недопустимо.

При изложенных обстоятельствах обжалуемые судебные акты, принятые с существенным нарушением норм права, подлежат отмене с направлением кассационной жалобы в суд округа для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определения Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015 и от 10.08.2015 по делу № А40-161612/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «Основа» Софонова И.Ю. на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2014 направить в Арбитражный суд Московского округа для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

И.В. Разумов