

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-12925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2016 года

Резолютивная часть объявлена 28.01.2016.

Полный текст изготовлен 04.02.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто № 38» от 26.08.2015 на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 (судья Маслов А.С.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 (судьи Ядренцева М.Д., Власенко Л.В., Зверева Е.А.) по делу № А40-114316/2011 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняла участие конкурсный управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Гегиадзе Константином Акакиевичем - Суслова Е.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения конкурсного управляющего Сусловой Е.М., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2012 индивидуальный предприниматель Гегиадзе Константин Акакиевич (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто

конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Мишугова Т.Л.

Конкурсный управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными договора от 20.11.2012 купли-продажи автомобиля Мерседес-Бенц CL 500, государственный регистрационный знак Х797КХ97, 2007 года выпуска, идентификационный номер WDD2163711A013028, паспорт серии ТС 77 № ТХ329931, цвет черный (далее – транспортное средство), заключенного между Гегиадзе К.А. и Узарошвили Б.Д., договора от 21.02.2013 купли-продажи транспортного средства, заключенного между Узарошвили Б.Д. и Черновым А.И., и обязанности возвратить транспортное средство в конкурсную массу должника (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2013 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Авто № 38» (далее – общество, заявитель) обратилось с апелляционной жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 апелляционная жалоба общества возвращена.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 определение суда апелляционной инстанции от 17.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, просит их отменить и направить дело в апелляционную инстанцию для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 14.12.2015 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 21.01.2016 конкурсный управляющий Сулова Е.М., ссылаясь на прекращение производства по делу о банкротстве должника, заявила ходатайство о прекращении производства по настоящей кассационной жалобе.

Заявитель и иные заинтересованные лица, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание явку представителей не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует ее рассмотрению.

Определением суда от 21.01.2016 в судебном заседании объявлен перерыв до 28.01.2016.

После перерыва судебное заседание возобновлено. Лица, участвующие в деле, в заседание не явились.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и пояснениях присутствующего в судебном заседании конкурсного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Разрешая настоящий обособленный спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания оспариваемых сделок недействительными и возврата транспортного средства в конкурсную массу должника.

Представляя доказательства, подтверждающие право собственности общества на спорное имущество, заявитель обратился в апелляционную инстанцию с жалобой на определение суда первой инстанции от 21.10.2013.

Возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что при рассмотрении настоящего обособленного спора решение о правах и обязанностях общества не принято.

Окружной суд с таким выводом суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из резолютивной части определения от 21.10.2013, признавая оспариваемые сделки недействительными и возвращая спорное имущество в натуре в конкурсную массу должника без возложения обязанности по возврату на конкретное лицо, суд также признал за должником право собственности на вышеуказанное транспортное средство.

Статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для лиц, не участвовавших в деле, предусмотрено право на обжалование судебного акта при условии, что этот судебный акт касается их прав и обязанностей.

В подтверждение своего права на спорное имущество заявитель с апелляционной жалобой представил копии договора купли-продажи транспортного средства от 27.09.2013, заключенного между обществом и Аслановым Р.С., акта приема-передачи от 27.09.2013, а также паспорта транспортного средства.

Однако представленные доказательства, в нарушение статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не оценены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя о нахождении спорного транспортного средства в его собственности окружным судом также оставлены без должного внимания.

Поскольку наличие правовой возможности возврата спорного имущества стороной, получившей его по недействительной сделке, судом первой инстанции не проверялось, и фактический владелец транспортного средства на дату рассмотрения спора не устанавливался, выводы судов апелляционной

инстанции и округа об отсутствии нарушения прав общества обжалуемым судебным актом, преждевременны.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора в апелляционную инстанцию для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы общества к производству.

Ходатайство конкурсного управляющего о прекращении производства по кассационной жалобе, обоснованное прекращением производства по делу о банкротстве должника и урегулированием спора в отношении транспортного средства, удовлетворению не подлежит, учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», а также отсутствие на то выраженной воли общества.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайство конкурсного управляющего Суловой Е.М. о прекращении производства по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Авто № 38» оставить без удовлетворения.

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 по делу № А40-114316/2011 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Обособленный спор направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авто № 38» к производству.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Г.Г. Кирейкова

И.В. Разумов