

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 310-ЭС15-12396

г. Москва

25 января 2016 г.

Дело № А09-1924/2013

резолютивная часть определения объявлена 18.01.2016
полный текст определения изготовлен 25.01.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» на определение Арбитражного суда Брянской области от 28.01.2015 по делу № А09-1924/2013 (судья Садова К.Б.), постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 (судьи Тиминская О.А., Можеева Е.И., Сентюрина И.Г.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 (судьи Андреев А.В., Ахромкина Т.Ф., Крыжская Л.А.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» – Бондарев В.В. (по доверенности от 25.05.2015), Треухова Н.И. (по доверенности от 25.05.2015), Ярская А.С. (по доверенности от 26.10.2015);

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Брянскэнергосбыт» – Болдырев К.С. (по доверенности от 11.01.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., а также объяснения представителей публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра», поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителя конкурсного

управляющего открытым акционерным обществом «Брянскэнергосбыт», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Брянскэнергосбыт» (далее – общество «Брянскэнергосбыт», должник) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными двух соглашений об отступном от 15.03.2013 без номера и от 15.03.2013 № 4632004155, подписанных должником и публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – общество «МРСК Центра»), и о применении последствий их недействительности (с учетом уточнений).

Определением суда первой инстанции от 28.01.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.06.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МРСК Центра» просит отменить указанные определение и постановления.

В отзыве на кассационную жалобу публичное акционерное общество «Интер-РАО» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 10.12.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав выступления присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом «МРСК Центра» и должником подписаны соглашения об отступном от 15.03.2013 без номера (с дополнением) и от 15.03.2013 № 4632004155, по условиям которых общество «Брянскэнергосбыт» взамен исполнения обязательства по оплате денежными средствами задолженности за оказанные по договору от 01.01.2010 № 40134860/4632001434 (Т10) услуги по передаче электрической энергии в размере 518 754 229 рублей 68 копеек должно было предоставить обществу

«МРСК Центра» отступное в порядке и на условиях, определенных соглашениями, при этом с момента предоставления отступного обязательства должника подлежали уменьшению на 12 406 000 рублей и 12 370 773 рублей соответственно.

Фактически отступное предоставлено должником в день подписания соглашений по актам приема - передачи от 15.03.2013.

Конкурсный управляющий обществом «Брянскэнергосбыт», ссылаясь на пункты 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, полагая, что в результате исполнения спорных соглашений обществу «МРСК Центра» оказано предпочтение по отношению к иным кредиторам должника.

Признавая оспариваемые сделки недействительными, суды первой и апелляционной инстанций установили, что соглашения заключены в период подозрительности (в преддверии банкротства, меньше чем за месяц до принятия арбитражным судом заявления о признании общества «Брянскэнергосбыт» банкротом) и при наличии требований других кредиторов.

Суды сочли, что общество «МРСК Центра» в момент получения отступного было осведомлено о неплатежеспособности должника, недостаточности его имущества. В связи с этим суды трех инстанций признали сделки недействительными по правилам абзаца пятого пункта 1, пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, констатируя оказание обществу «МРСК Центра» большего предпочтения в отношении удовлетворения его требований по сравнению с тем, на что этот кредитор был вправе рассчитывать при погашении задолженности перед ним в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом такого заявления, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительными сделок с предпочтением, заключенных в указанный месячный период подозрительности, не требуется доказывание обстоятельств, касающихся недобросовестности контрагента (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63)).

Судами установлено, что в рассматриваемом случае при предоставлении отступного по актам приема - передачи от 15.03.2013 признаки недействительности, изложенные в абзаце пятом пункта 1 и пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, имели место: отступное передано менее чем за месяц до принятия судом заявления о банкротстве общества «Брянскэнергосбыт», предоставлением отступного преимущественно по отношению к другим кредиторам прекращено обязательство должника перед обществом «МРСК Центра».

Однако требование о признании сделки с предпочтением недействительной не подлежит удовлетворению в ситуации, указанной в пункте 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве: когда данная сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и цена передаваемого по ней имущества или размер принятых обязательств не превышает 1 процента от стоимости активов должника.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.

Таким образом, добросовестность общества «МРСК Центра» имела правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, а не для целей определения признаков недействительности, установленных пунктом 2 статьи 61.3 указанного Закона.

Вывод судов о недобросовестности общества «МРСК Центра» (его осведомленности о наличии у должника признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества) основан на том, что общество «Брянскэнергосбыт» в преддверии банкротства было исключено из реестра субъектов оптового рынка на основании решения наблюдательного совета некоммерческого партнерства «Совет рынка» от 23.01.2013 № 2/2013 и статус гарантирующего поставщика перешел к обществу «МРСК Центра» в соответствии с приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.01.2013 № 26.

Этот вывод ошибочен. Сами по себе названные решение и приказ не свидетельствуют о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, определенных в статье 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 37 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, наблюдательный совет совета рынка принимает решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, в частности, в случае неоднократного нарушения организацией

названных Правил, в том числе в виде неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате электрической энергии, мощности и (или) услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике за 2 расчетных периода по соответствующим договорам или нарушения требования о предоставлении обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии и (или) мощности в размере, предусмотренном договором о присоединении к торговой системе оптового рынка.

Указанная норма направлена на поддержание финансовой дисциплины на оптовом рынке электрической энергии с целью обеспечения стабильности энергетической отрасли, являющейся основой функционирования экономики и жизнеобеспечения.

Принимая решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, наблюдательный совет не должен исчислять общий размер долговых обязательств, соотносить его с совокупным размером активов должника, равно как и проверять состояние расчетов должника в объемах, не имеющих отношения к основаниям исключения из реестра, либо в сферах, не связанных с указанным рынком.

Более того, последующее временное наделение общества «МРСК Центра» – территориальной сетевой организации – статусом гарантирующего поставщика не зависело от воли последнего и его взаимоотношений с должником, было осуществлено в силу прямого указания пунктов 202 и 205 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442).

Суждение судов об осведомленности общества «МРСК Центра» о неудовлетворительном финансовом положении должника также основано на установленном ими факте наличия просроченной задолженности общества «Брянскэнергосбыт» перед обществом «МРСК Центра».

Такая позиция судов противоречит сложившейся судебной практике. Недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12).

При изложенных обстоятельствах вывод судов о том, что общество «МРСК Центра» располагало сведениями о наличии у общества «Брянскэнергосбыт» признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, нельзя признать сделанным при правильном применении норм права.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с позицией конкурсного управляющего должником о том, что сделка по предоставлению отступного в любом случае выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности должника.

Разъясняя практику применения законодательства о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на то, что, по общему правилу, предоставление отступного не может быть отнесено к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, допустив тем самым возможность исключений из этого общего правила (пункт 14 постановления № 63).

Применительно к корпоративному законодательству Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на то, что под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее. К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи) (абзацы третий и четвертый пункта 6 постановления от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»). Данные разъяснения подлежат применению и при рассмотрении арбитражными судами дел о несостоятельности, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

Суды установили, что переданное обществу «МРСК Центра» по спорным сделкам имущество (мебель, компьютерная техника, автотранспортные средства и т.п.) составляло материально-техническую базу, необходимую для осуществления должником основной деятельности.

Однако общество «Брянскэнергосбыт», утратив статус гарантирующего поставщика, уже не могло осуществлять хозяйственную деятельность в тех же объемах на прежнем товарном рынке. Возникновение подобных обстоятельств, как правило, требует изменения структуры активов организации. Одновременно общество «МРСК Центра» в связи с временным присвоением ему в силу Основных положений № 442 статуса заменяющего гарантирующего поставщика (как территориальной сетевой организации, объекты электросетевого хозяйства которой располагались на территории соответствующего субъекта Российской Федерации) обязано было обеспечить выполнение всех функций гарантирующего поставщика, чем, в свою очередь, могла быть вызвана необходимость изменения материально-технической базы сетевой организации.

Поэтому судам следовало рассмотреть вопрос о том, являлось ли предоставление отступного совершенной в обычной хозяйственной деятельности сделкой по передаче обществом «Брянскэнергосбыт» активов, ставших непрофильными, лицу, которое заменило названное общество на

соответствующем товарном рынке и поэтому было заинтересовано в приобретении указанных активов больше, чем другие участники оборота.

Общество «МРСК Центра» обращало внимание на то, что стоимость имущества, полученного по спорным сделкам, не превысила установленное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве пороговое значение в 1 процент от стоимости активов должника.

Изложенные обстоятельства суды надлежащим образом не проверили.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «МРСК Центра», в связи с чем решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Брянской области от 28.01.2005, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 по делу № А09-1924/2013 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Н.А. Ксенофонтова
О.Ю. Шиловхост