

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС14-3401

г. Москва

Дело № А40-68534/2013

25 января 2016 г.

резолютивная часть определения объявлена 18.01.2016
полный текст определения изготовлен 25.01.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего командитным товариществом «Социальная инициатива и компания» Бекшенева Фариды Шигаповича на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-68534/2013 (судья Сторублев В.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 (судьи Слопова Е.А., Окулова Н.О., Голобородько В.Я.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 (судьи Агапов М.Р., Власенко Л.В., Ядренцева М.Д.) по тому же делу.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Центр духовного и физического совершенствования женщин «Женский центр» Пронюшкина В.Ю. (на основании решения суда от 28.02.2014), а также представители:

конкурсного управляющего командитным товариществом «Социальная инициатива и компания» Бекшенева Ф.Ш. – Поздеев В.И. (по доверенности от 15.10.2015), Челенков О.Д. (по доверенности от 15.12.2015);

компании «Skakanka Limited» – Шолохов В.В. (по доверенности от 27.10.2014);

некоммерческого партнерства «Цветной бульвар 30, 32 - 34» – Гусарова П.А. (по доверенности от 01.10.2015), Долгова О.В. (на основании протокола от 13.02.2012);

общества с ограниченной ответственностью «Илорин» – Нелидов В.А. (по доверенности от 09.11.2015);

компании «Polomas Limited» – Шолохов В.В. (по доверенности от 07.10.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей конкурсного управляющего командитным товариществом «Социальная инициатива и компания» Бекшенева Ф.Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя компаний «Skakanka Limited» и «Polomas Limited», считавшего кассационную жалобу обоснованной в части, а также объяснения представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Центр духовного и физического совершенствования женщин «Женский центр», некоммерческого партнерства «Цветной бульвар 30, 32 - 34», общества с ограниченной ответственностью «Илорин», не согласившихся с доводами кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2014 общество с ограниченной ответственностью «Центр духовного и физического совершенствования женщин «Женский центр» (далее – центр) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждена Пронюшкина В.Ю.

В ходе процедуры конкурсного производства командитное товарищество «Социальная инициатива и компания» (далее – товарищество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов центра 490 344 858 рублей, составляющих затраты на строительство культурно-общественного комплекса «Женский Центр» (далее – комплекс «Женский центр»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 требование товарищества признано обоснованным в сумме 178 714 457 рублей 25 копеек и подлежащим включению в этой сумме в реестр требований кредиторов центра с удовлетворением в третью очередь, в остальной части требование признано необоснованным.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.04.2015 определение суда первой инстанции изменил, отказав в удовлетворении заявления товарищества в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.07.2015 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий товариществом просит отменить принятые по обособленному спору определение суда первой инстанции (в части отказа в удовлетворении заявления) и постановления судов апелляционной инстанции и округа (в полном объеме).

В отзывах на кассационную жалобу и дополнениях к ним конкурсный управляющий центром, некоммерческое партнерство «Цветной бульвар 30, 32 - 34» (далее – партнерство) возражают против доводов кассационной жалобы товарищества, полагают, что производство по этой жалобе подлежит прекращению.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 07.12.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле о банкротстве лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Правительством Москвы и центром заключен инвестиционный контракт от 06.06.1995 № 5-455/н-1 (далее – контракт № 5-455/н-1), по условиям которого центр обязался за свой счет выполнить проектные, строительные, монтажные и пусконаладочные работы, связанные с созданием комплекса «Женский центр». Согласно контракту № 5-455/н-1 все созданные по итогам реализации инвестиционного проекта жилые и нежилые помещения комплекса «Женский центр» подлежали передаче центру на праве собственности.

Впоследствии с согласия Правительства Москвы в соответствии с положениями контракта № 5-455/н-1 центром и товариществом заключен инвестиционный договор от 29.11.2000 (зарегистрирован 11.03.2001) № 191 (далее – договор № 191), по которому товарищество обязалось за свой счет либо за счет привлеченных инвестиций профинансировать и осуществить строительство комплекса «Женский центр».

Договором № 191 предусмотрен следующий порядок раздела имущества, созданного по результатам реализации инвестиционного проекта: 30 процентов надземной и подземной частей во вновь созданном объекте передаются центру; 70 процентов – товариществу. Этим же договором товариществу предоставлено право привлекать соинвесторов в рамках своей процентной доли.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий товариществом сослался на то, что товарищество с привлечением подрядных организаций осуществило строительство объекта, его готовность по данным технической инвентаризации составляет 61 процент. Право собственности на незавершенный строительством объект 17.02.2012 зарегистрировано за

центром, который не возместил товариществу понесенные в связи с реализацией инвестиционного проекта затраты.

Удовлетворяя требование товарищества в части, суд первой инстанции исходил из того, что установленный внесудебным заключением общий размер затрат на строительство комплекса «Женский центр» составил 1 050 200 000 рублей. Из них требование о компенсации 871 485 542 рублей 75 копеек товарищество уступило компании «Skakanka Limited», в остальной части (178 714 457 рублей 25 копеек) затраты на строительство должны быть компенсированы товариществу.

Изменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования товарищества в полном объеме, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие в материалах дела двусторонних актов о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), подписанных товариществом и центром.

Арбитражный суд округа согласился с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судом должны быть разрешены вопросы, связанные с определением как характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, так и обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела (статья 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения дела по существу, отражаются установленные судом фактические обстоятельства дела, указываются доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, приводятся мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Эти требования процессуального закона не были соблюдены судами при рассмотрении требования товарищества.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2011 по делу № А40-119134/2010 контракт № 5-455/н-1 расторгнут.

Суд первой инстанции не рассмотрел вопрос о судьбе инвестиционного договора № 191, не определил, подлежат ли применению к отношениям центра и товарищества правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) или иные положения гражданского законодательства (с учетом судебных актов, вынесенных в рамках дела № А40-4680/2006 по требованию конкурсного управляющего товариществом о расторжении договора № 191).

Сославшись на наличие заключения об общем объеме затрат на строительство комплекса «Женский центр», суд первой инстанции не исследовал имеющиеся в материалах дела первичные документы, представленные товариществом в обоснование данных затрат (договоры товарищества с его контрагентами, сметы, счета, акты к этим договорам и т.д.).

Суд апелляционной инстанции недостатки судебного решения не устранил, оставив без должной проверки доводы товарищества. Последнее обращало внимание на то, что договор № 191 не предусматривал возникновение между сторонами данной сделки отношений, в рамках которых товарищество как подрядчик должно было самостоятельно выполнять работы и передавать должнику результаты работ с оформлением первичной учетной документации по формам КС-2 и КС-3. Как полагало товарищество, факт понесения им затрат на строительство комплекса «Женский центр» подтверждается представленной в материалы дела первичной учетной документацией, оформленной в соответствии с требованиями постановления Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» и относящейся к подрядным сделкам, заключенным товариществом с третьими лицами, фактически выполнявшими работы.

Кроме того, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не рассмотрели по существу возражения партнерства, ссылающегося на наличие правопритязаний на незавершенный строительством комплекс «Женский центр» со стороны ряда граждан и организаций, считающих себя долевыми собственниками.

Окружной суд при наличии предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных актов нижестоящих судов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции ошибочно оставил без изменения постановление апелляционного суда.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2015 производство по делу о банкротстве центра прекращено.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если в рамках дела о банкротстве суд рассмотрел требование кредитора и принял по результатам его рассмотрения определение по существу, то последующее прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на указанное определение. Если суд вышестоящей инстанции отменит ранее принятое определение, то заявление кредитора подлежит оставлению этим вышестоящим

судом без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах заявление товарищества об установлении его требования подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-68534/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по тому же делу отменить.

Заявление коммандитного товарищества «Социальная инициатива и компания» об установлении его требования оставить без рассмотрения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Н.А. Ксенофонтова

судья

О.Ю. Шиловост