

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Резолютивная часть объявлена 17.12.2015.
Полный текст изготовлен 24.12.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов», г.Москва (далее – банк, заявитель) от 02.09.2015 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 (судьи Комолова М.В., Григорьева И.Ю., Кузнецов А.М.) по делу № А40-26073/2012 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Хохлова С.В., Соколов И.Е.;

Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (УФНС) – Эрендженов М.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей банка и УФНС, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фоско» (далее – общество, должник) конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании

недействительными сделок по перечислению со счета должника в пользу открытого акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов» (далее – заявитель, банк) 84 830 362 рублей 41 копейки, совершенных в период с 14.09.2011 по 11.03.2012 (с учетом уточнения требований), и применении последствий их недействительности.

Определением суда первой инстанции от 17.04.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.07.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда округа от 02.10.2014 указанные судебные акты отменены в связи с наличием безусловных оснований, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суду даны указания рассмотреть представленное конкурсным управляющим заявление об уточнении требований, установить начало течения срока исковой давности, проверить доводы о предпочтительности платежей и наличии оснований для применения пункта 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.05.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 10.08.2015 отменил эти судебные акты и вновь направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом.

Общество явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует ее рассмотрению.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы жалобы, представитель УФНС возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

От конкурсного управляющего должником в материалы дела поступил письменный отзыв на кассационную жалобу, в котором он возражает против ее удовлетворения, считая постановление суда округа законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей заявителя и УФНС, Судебная коллегия по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником и заявителем заключены договоры об открытии кредитной линии от 02.08.2010 № 345-К-10 и от 05.04.2011 № 150-К-11.

Должник в счет частичного исполнения обязательств по названным договорам в период с 14.09.2011 по 11.03.2012 перечислил банку денежные средства на общую сумму 84 830 362 рубля 41 копейка.

Ссылаясь на осведомленность банка о неплатежеспособности должника и полагая, что указанными платежами банку оказано предпочтение перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в признании платежей недействительными сделками, суды первой и апелляционной инстанций сочли недоказанностью осведомленность заявителя о неплатежеспособности должника и о предпочтительности удовлетворения его требования, применили срок исковой давности.

Повторно отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа указал на неисследованность вопроса о течении срока исковой давности и необходимость привлечения к участию в рассмотрении обособленного спора ООО «Симплс Системс» для разрешения вопроса о том, за чей счет последнее осуществило часть оспариваемых платежей.

Судебная коллегия считает выводы окружного суда ошибочными.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных названным Законом.

Так, решением суда от 10.12.2012 (резолютивная часть оглашена 28.11.2012) должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Костылев В.В.

10.12.2013 конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств в размере 62 248 576 рублей 50 копеек со счета должника в пользу банка, совершенных в период с 14.09.2011 по 27.01.2012 и применении последствий недействительности сделок со ссылкой на пункты 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Заявлением, принятым судом 10.02.2014, конкурсный управляющий дополнил перечень оспариваемых сделок платежами, совершенными в период с 13.02.2012 по 11.03.2012 на общую сумму 22 581 785 рублей 91 копейки.

Расценив данное уточнение как новое требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что для целей исчисления срока исковой давности в отношении указанных сделок следует учитывать момент его предъявления в суд.

В связи с этим и учитывая дату утверждения конкурсного управляющего, суды правомерно указали на пропуск последним предусмотренного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности для оспаривания сделок, совершенных в пределах одного месяца до принятия заявления о признании должника банкротом.

При этом доводы конкурсного управляющего о получении сведений в отношении спорных платежей, совершенных ООО «Симпл системс» по обязательствам должника перед банком в период с 13.02.2012 по 11.03.2012, только при рассмотрении дела № А40-83957/2013, не могут быть признаны обоснованными.

Исходя из положений статей 20.3 и 129 Закона о банкротстве, а также разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что разумный и добросовестный арбитражный управляющий, утвержденный при введении процедуры банкротства, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе сведения о счетах в кредитных организациях и об осуществлявшихся по ним операциях.

Однако, как усматривается из материалов дела, соответствующие действия для получения необходимой информации конкурсный управляющий своевременно и в полном объеме не выполнил.

Доказательства того, что банк препятствовал в предоставлении конкурсному управляющему сведений о движении денежных средств по ссудным счетам должника, отсутствуют.

Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций об истечении срока исковой давности по дополнительно заявленным конкурсным управляющим требованиям следует признать правомерными и в достаточной степени обоснованными.

Проверяя доводы конкурсного управляющего об осведомленности банка о неплатежеспособности должника и предпочтительности удовлетворения его требований перед другими кредиторами, суды установили отсутствие достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

Основанные на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд округа, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вправе отменить или изменить судебные акты нижестоящих судов

исключительно по основаниям, предусмотренными статьей 288 названного Кодекса.

Между тем в рассматриваемом случае таких оснований у окружного суда не имелось и судебной коллегией не установлено.

Допущенные арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемое постановление на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по делу № А40-26073/2012 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А.Ксенофонтова

И.В. Разумов