

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 декабря 2015 года № 304-ЭС15-12643

г. Москва

Дело № А45-6961/2014

Резолютивная часть определения объявлена 21 декабря 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «НовосибирскРемФлот» Бекка Александра Александровича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.11.2014 (судья Хлопова А.Г.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 (судьи Шатохина Е.Г., Афанасьева Е.В. и Жданова Л.И.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2015 (судьи

Лаптев Н.В., Севастьянова М.А. и Фролова С.В.) по делу № А45-6961/2014.

В судебном заседании принял участие представитель:
конкурсного управляющего Бекка Александра Александровича –
Шикуло Н.М. по доверенности от 07.08.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Букиной И.А. и объяснения представителя конкурсного управляющего,
Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

открытое акционерное общество «Западно-Сибирское речное
пароходство» (далее – пароходство) обратилось в арбитражный суд с
иском к обществу с ограниченной ответственности
«НовосибирскРемФлот» (далее – общество) о взыскании 6 900 000 руб.
убытков.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено
общество с ограниченной ответственностью «СКС».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области
от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением
Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2015, исковые
требования удовлетворены: с общества в пользу пароходства взыскано
6 900 000 руб. убытков.

Конкурсный управляющий обществом Бекк А.А. обратился в
Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в
которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело
на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал доводы кассационной жалобы.

Пароходство и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя конкурсного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 14.09.2013 между обществом (хранителем) и пароходством (поклажедателем) был заключен договор хранения имущества № 101/13, по условиям которого хранитель обязался оказывать поклажедателю услуги по хранению имущества, перечень которого указан в приложении № 1 к договору, а поклажедатель обязался оплачивать услуги хранителя в установленные договором сроки.

По акту приема-передачи товарно-материальных ценностей на хранение от 14.09.2013 № 1 пароходство передало, а общество приняло на хранение станки и оборудование в количестве 43 единиц, данное имущество оценено сторонами в общей сумме 26 900 000 руб.

25.10.2013 часть из переданного на хранение имущества (тележки с подвижной платформой, лебедки фрикционные усиленные, тележки стапельные) возвращена поклажедателю.

Письмом от 04.04.2014 № РП/04-328 пароходство просило общество возвратить остальное имущество. Однако общество данное требование не исполнило, в связи с чем пароходство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 307, 309, 310, 393, 886, 893, 900, 901, 902, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделали выводы о заключенности договора хранения, неправомерности бездействия ответчика, приведшего к утрате принятого на хранение имущества, и, как следствие, причинении истцу убытков в заявленном размере.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2015 по делу № А45-26872/2014 в отношении общества введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Бекк А.А.

ООО «НовосибирскРемФлот» в общем порядке и его временный управляющий Бекк А.А. в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) обратились в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с кассационными жалобами на решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций по настоящему делу.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2015 решение от 20.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.04.2015 оставлены без изменения, а кассационные жалобы общества и его временного управляющего – без удовлетворения.

При этом отказывая в удовлетворении жалобы временного управляющего, суд округа указал, что представленные Бекком А.А. новые доказательства рыночной стоимости невозвращенного после хранения имущества не могут быть приняты на стадии кассационного производства в силу особенностей процессуального законодательства.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 постановления от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В процессе реализации указанной позиции применительно к рассмотрению дел о несостоятельности Президиумом и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснены конкретные правовые механизмы обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются.

К числу таких механизмов относятся:

- право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего оспорить по основаниям главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) утвержденное судом по другому делу мировое

соглашение, закрепляющее сделку должника с третьим лицом (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 13596/12);

- недопустимость противопоставления лицу при разрешении его спора судебного акта по другому разбирательству, в котором такое лицо не участвовало (постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 12278/13);

- право конкурсного кредитора и арбитражного управляющего обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора (пункт 24 постановления № 35, постановления Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 12751/12 и от 08.06.2010 № 2751/10).

Последний из указанных инструментов гарантии права на справедливое судебное разбирательство в целях наиболее полной его реализации подразумевает наличие у лица, обращающегося с соответствующей жалобой по делу, в котором оно до этого не принимало участие, права представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору.

Действующим процессуальным законодательством установлен принцип последовательного обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в суд округа и в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (части 1 и 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который распространяется как на лиц, участвующих в деле, так и на тех лиц, которые к участию в деле привлечены не были, но считают, что их права нарушены принятым по делу судебным актом даже в том случае,

если судами вышестоящих инстанций законность таких актов была проверена.

Вместе с тем, и суд кассационной инстанции, и Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации ограничены в полномочиях по сбору и оценке доказательств (статьи 286, 287 и 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Такими полномочиями обладают только суды первой и апелляционной инстанций (статьи 65, 71, 162 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В этой связи право на обжалование судебных актов в порядке, установленном пунктом 24 постановления № 35, должно осуществляться таким образом, чтобы гарантии, обеспечивающие возможность представления новых доказательств и заявления новых доводов, могли быть осуществимы с учетом соблюдения принципа последовательного обжалования судебных актов.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на лиц, обращающихся с жалобой в соответствии с пунктом 24 постановления № 35, не распространяются положения статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку обжалуемыми судебными актами их права и обязанности непосредственно не затрагиваются, и суд напрямую о них не высказывается (постановление от 22.04.2014 № 12278/13).

Соглашаясь с указанной позицией по существу, судебная коллегия полагает необходимым отметить схожесть правового положения двух указанных категорий лиц, которая заключается в том, что до момента подачи жалобы они не участвуют в разрешении спора, а потому вступление таких лиц в дело должно осуществляться по одним и тем же правилам.

Порядок вступления в дело лиц, обращающихся с жалобой в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и желающих представить новые доказательства по спору, разъяснен в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в соответствии с которым жалобу таких лиц следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Следовательно, вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке пункта 24 постановления № 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться аналогичным образом, то есть применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При подаче кассационной жалобы в суд округа арбитражный управляющий настаивал на принятии нового доказательства (отчет об оценке от 29.05.2015 № 043/О/15), обосновывающего иную рыночную цену утраченного имущества. Однако, в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по сбору, исследованию и оценке доказательств, и не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

С учетом изложенного реализация арбитражным управляющим его права на обжалование судебного акта в порядке пункта 24

постановления № 35 с представлением новых доказательств должна осуществляться в специальном порядке, а именно, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36.

При этом данные разъяснения не препятствуют последовательному обжалованию судебного акта в случае, если имеется такая возможность, и обращающееся с жалобой лицо ссылается только на неправильное применение норм права и иные обстоятельства, не требующие сбора, исследования и оценки доказательств.

Поскольку в данном случае при подаче кассационной жалобы арбитражный управляющий ссылался на новое доказательство, то его жалоба была ошибочно принята судом округа, а поэтому производство по ней подлежало прекращению.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на возможность реализации арбитражным управляющим Бекком А.А. права на обжалование судебных актов нижестоящих инстанций в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления № 35, чем были нарушены его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, постановление суда округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа в удовлетворении кассационной жалобы арбитражного управляющего подлежит отмене, а производство по кассационной жалобе арбитражного управляющего Бекка А.А., поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, – прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2015 по делу № А45-6961/2014 Арбитражного суда Новосибирской области в части отказа в удовлетворении кассационной жалобы арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «НовосибирскРемФлот» Бекка Александра Александровича отменить.

Производство по кассационной жалобе арбитражного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «НовосибирскРемФлот» Бекка Александра Александровича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 20.11.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 по делу № А45-6961/2014 прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

О.Ю. Шилов