

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 308-ЭС15-9765

г. Москва

30.09.2015

Резолютивная часть определения объявлена 24.09.2015

Полный текст определения изготовлен 30.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное водопроводно-канализационное предприятие г. Нарткала» на определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.10.2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное водопроводно-канализационное хозяйство г. Нарткала» № А20-2998/2013.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное водопроводно-канализационное хозяйство г. Нарткала» (далее - общество «ММХ Водоканал г. Нарткала», должник) конкурсный управляющий Мартынова С.А. обратилась в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования от 02.08.2013, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное водопроводно-канализационное предприятие г. Нарткала» (далее - общество «ММП Водоканал г. Нарткала», предприятие), и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества «ММП Водоканал г. Нарткала» в пользу общества «ММХ Водоканал г. Нарткала» денежных средств в размере 371 176 руб. 08 коп. и восстановления задолженности общества «ММХ Водоканал г. Нарткала» перед обществом «ММП Водоканал г. Нарткала» в названном размере.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.10.2014 договор уступки права требования от 02.08.2013 признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «ММП Водоканал г. Нарткала» в пользу общества «ММХ Водоканал г. Нарткала» 371 176 руб. 08 коп. и восстановления задолженности

общества «ММХ Водоканал г. Нарткала» перед обществом «ММП Водоканал г. Нарткала» в размере 371 176 руб. 08 коп.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ММП Водоканал г. Нарткала» просит указанные судебные акты отменить в части применения последствий недействительности сделки, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Возражения заявителя жалобы основаны на том, что абоненты - физические лица, чей долг был уступлен по оспариваемому договору, не производили обществу «ММП Водоканал г. Нарткала» никакого исполнения денежного обязательства и, вследствие признания данного договора недействительным, у них отсутствуют основания для оплаты указанной задолженности предприятию. В результате применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с предприятия денежных средств общество «ММХ Водоканал г. Нарткала» получит двойное исполнение (как за счет общества «ММП Водоканал г. Нарткала», так и за счет абонентов – физических лиц).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 25.08.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве конкурсный управляющий должником возражает против удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Дело рассмотрено в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части удовлетворения требования о применении последствий недействительности сделки по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Судами установлено, что 02.08.2013 между должником (цедент) и обществом «ММП Водоканал г. Нарткала» (цессионарий) заключен договор уступки права требования, по условиям которого цедент передал имеющуюся дебиторскую задолженность абонентов - физических лиц за потребленную воду и услуги канализации по состоянию на 01.08.2013, а цессионарий принял право требования с абонентов физических лиц, уменьшая при этом кредиторскую задолженность перед цедентом. Общая сумма требований на дату заключения договора составила 371 176 руб. 08 коп.

Впоследствии решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 19.02.2014 общество «ММХ Водоканал г. Нарткала» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Мартынова С.А.

Полагая, что в результате совершения сделки обществу «ММП Водоканал г. Нарткала» оказано предпочтение перед другими кредиторами, конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании указанной сделки недействительной на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Признавая договор уступки права требования недействительным, суды первой и апелляционной инстанций установили, что он совершен в пределах срока, определенного пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве (после принятия судом заявления о признании должника банкротом), на момент его совершения у должника имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, в связи с чем констатировали, что данная сделка повлекла предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами.

Применяя последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «ММП Водоканал г. Нарткала» в пользу должника денежных средств и восстановления задолженности должника перед обществом «ММП Водоканал г. Нарткала», суд сослался на пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Согласно названной норме все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

По условиям оспариваемого договора должник передал обществу «ММП Водоканал г. Нарткала» имеющуюся дебиторскую задолженность абонентов - физических лиц за потребленную воду и услуги канализации.

С учетом этого последствия признания такой сделки недействительной в отношении общества «ММП Водоканал г. Нарткала» заключаются в возложении на него обязанности по возврату в конкурсную массу должника дебиторской задолженности абонентов – физических лиц.

Применение последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества «ММП Водоканал г. Нарткала» в пользу должника денежных средств подлежало в случае невозможности возврата в конкурсную массу дебиторской задолженности.

Между тем судами указанные обстоятельства не установлены, вопрос об оплате обществу «ММП Водоканал г. Нарткала» абонентами – физическими лицами задолженности не исследовался, однако эти обстоятельства имеют существенное значение для принятия правильного решения в части применения последствий недействительности сделки.

Поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спорного вопроса, установлены судами недостаточно полно, принятые по обособленному спору судебные акты в части удовлетворения требования о применении последствий недействительности сделки на основании пункта 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора в указанной части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.10.2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2015 по делу № А20-2998/2013 в части применения последствий недействительности сделки по уступке права требования от 02.08.2013 отменить.

Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Е. Борисова

судья

И.Л. Грачева