

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-3381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2015 года

резолютивная часть объявлена 05.08.2015
полный текст изготовлен 12.08.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (Санкт-Петербург) от 25.02.2015 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2014 (судья Бобарыкина О.А.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 (судьи Несмиян С.И., Попова Н.М., Семиглазов В.А.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2015 (судьи Матлина Е.О., Марьянкова Н.В., Серова В.К.) по делу № А56-27196/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» –
Цикина Е.В.,

Министерства обороны Российской Федерации – Беликов М.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» и Министерства обороны Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Северо-Западное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны (далее – учреждение), открытому акционерному обществу «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее – общество) и Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее – Министерство) о взыскании солидарно с учреждения и общества 10 305 160 рублей 23 копеек задолженности и 15 954 916 рублей 83 копеек неустойки за просрочку платежей, а в случае недостаточности у них денежных средств в порядке субсидиарной ответственности произвести взыскание с Министерства.

Решением от 01.08.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.10.2014, с учреждения в пользу истца взыскано 10 305 160 рублей 10 копеек задолженности, а в случае отсутствия или недостаточности денежных средств указанная сумма в порядке субсидиарной ответственности определена к взысканию с Министерства. В остальной части иска отказано. Требования к обществу оставлены без рассмотрения.

Суд округа постановлением от 04.02.2015 отменил названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Истец обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты в части оставления без рассмотрения требования к обществу, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 кассационная жалоба истца с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Министерства оставил разрешение вопроса на усмотрение судебной коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ГП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга»

(энергоснабжающая организация, правопродшественник истца) и Санкт-Петербургским филиалом Военного университета противовоздушной обороны (абонент) заключен договор теплоснабжения в паре от 20.12.1998 № 601/473 (далее – договор от 20.12.1998).

Санкт-Петербургский филиал Военного университета противовоздушной обороны переуступил права по договору ФГУ «Санкт-Петербургская пригородная квартирно-эксплуатационная часть», которая реорганизована в форме присоединения к учреждению, заключено дополнительное соглашение от 01.01.2012 № 5 к договору от 20.12.1998.

Соглашением о порядке расчетов за тепловую энергию от 24.02.2011 к договору от 20.12.1998 стороны согласовали, что общество (плательщик) обязуется оплачивать тепловую энергию, поставляемую в рамках договора от 20.12.1998 на объекты Министерства в период с 01.01.2011 по 30.06.2011 и принимаемую абонентом. Дополнительным соглашением от 01.01.2012 к договору стороны указали, что общество и учреждение совместно являются абонентами по договору.

Отсутствие оплаты поставленной за период с января по декабрь 2013 года тепловой энергии в полном объеме послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оставляя иск в части требований к обществу без рассмотрения, суды руководствовались пунктом 1 статьи 5, пунктом 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах в денежных обязательствах в деле о банкротстве», и исходили из того, что определением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2014 по делу № А40-55638/2014 принято к производству заявление общества о признании его несостоятельным (банкротом), определением от 05.06.2014 в отношении общества введена процедура наблюдения, действующая до настоящего времени.

Установив, что истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании задолженности за нарушение ответчиками сроков оплаты тепловой энергии, отпущенной в период с января по декабрь 2013 года, а производство по делу о банкротстве общества возбуждено после истечения периода начисления задолженности, суды пришли к выводу, что требование истца о взыскании с общества задолженности подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Между тем судами не учтены разъяснения, данные в пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», согласно которым, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по

делу на основании части 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке.

Таким образом, по смыслу пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве в случае предъявления требования кредитора до введения процедуры наблюдения и открытия конкурсного производства последний вправе выбрать один из указанных способов защиты своих прав.

В данном случае истец обратился в арбитражный суд до возбуждения в отношении общества дела о банкротстве (29.04.2014), при этом ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу не заявлял и настаивал на совместном рассмотрении требований, вытекающих из солидарных обязательств.

Сведения о включении или об отказе во включении требований истца в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве общества отсутствуют.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для оставления требований истца без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судами при оставлении без рассмотрения требования истца к обществу нарушения норм процессуального права являются существенными как создающими препятствия в реализации права на судебную защиту законным способом, в связи с чем судебные акты в указанной части подлежат отмене с направлением дела для рассмотрения в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2015 по делу № А56-27196/2014 в части оставления без рассмотрения требования к ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» отменить. Дело в отмененной части направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Г.Г. Кирейкова