763_675189

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-1312

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.05.2015

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2015
Полный текст определения изготовлен 22.05.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А., Шилохвоста О.Ю., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Воронежского регионального филиала на определение Арбитражного суда Воронежской области от 20.06.2014 по делу № А14-3260/2013 (судья Лосева О.Н.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 (судьи Баркова В.М., Сурненков А.А., Седунова И.Г.), постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2014 (судьи Лупояд Е.В., Канищева Л.А., Козеева Е.М.) по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Воронежского регионального филиала – Восков И.А. (по доверенности от 27.09.2012 № 3);

управления ФНС России по Воронежской области – Титова Г.Н. (по доверенности от 30.05.2014);

конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Слав Рейл» Москаленко Павла Юрьевича – Лавров К.В. (по доверенности от 02.03.2015 № 4).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей конкурсного кредитора, конкурсного управляющего и уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

определением Арбитражного суда Воронежской области от 01.04.2012 принято к производству заявление ФНС России о признании общества с ограниченной ответственностью «Слав Рейл» (п. Элеваторный Воронежской области, далее – общество «Слав Рейл», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 06.06.2013 в отношении общества «Слав Рейл» введена процедура наблюдения.

В ходе процедуры наблюдения открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (г. Воронеж, далее – Банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов общества «Слав Рейл» задолженности в размере 214 443 993 руб. 38 коп. как обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 20.06.2014 Банку в установлении требований к обществу «Слав Рейл» в сумме 214 443 993 руб. 38 коп. отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 определение от 20.06.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2014 определение от 20.06.2014 и постановление от 29.08.2014 оставлены без изменения.

Банк 20.01.2015 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об установлении и включении в реестр требований кредиторов общества «Слав Рейл» задолженности в размере 214 443 993 руб. 38 коп. как обеспеченной залогом имущества должника по договору об ипотеке № 121416/0050-7.2 от 21.09.2012.

В кассационной жалобе Банк, в числе прочих возражений против обжалуемых судебных актов, ссылается необоснованность отказа судов первой инстанции и округа во включении требований Банка в реестр требований кредиторов общества «Слав Рейл» как обеспеченных залогом имущества должника по мотиву выбытия заложенного имущества из собственности должника, так как в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на спорное недвижимое имущество к другому лицу собственником этого имущества является должник - общество «Слав Рейл».

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФНС России по Воронежской области считает судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их в силе, а кассационную жалобу Банка – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2015 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба Банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Комитета надлежащим образом.

Третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Острогожск» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы Банка.

Представитель Банка в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления Банка.

Представитель конкурсного управляющего общества «Слав Рейл» в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы Банка, просил оставить обжалуемые судебные акты в силе.

Представитель Управления ФНС России по Воронежской области в судебном заседании поддержала доводы конкурсного управляющего общества «Слав Рейл», просила оставить обжалуемые судебные акты в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей Банка, конкурсного управляющего и уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 20.06.2014, постановление от 29.08.2014 и постановление от 28.11.2014 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 21.09.2012 между Банком (кредитор) и ООО «Острогожская Птицефабрика» (заемщик) заключен кредитный договор № 121416/0050, по которому кредитор обязался предоставить заемщику денежные средства в размере 197 000 000 руб. под 14,05% годовых до 20.09.2017.

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору № 121416/0050 от 21.09.2012, что подтверждается банковским ордером № 505034 от 27.09.2012.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному договору № 121416/0050 от 21.09.2012 по возврату кредита, уплате процентов за пользование кредитом, уплате комиссий и неустоек (пеней и/или штрафов), возмещению расходов залогодержателя по обращению взыскания на заложенное имущество и его реализации между Банком (залогодержатель) и обществом «Слав Рейл» (залогодателем) были заключены договор о залоге оборудования № 121416/0050-5/2 от 21.09.2012, по которому залогодатель передает залогодержателю в залог движимое имущество (далее - оборудование) и договор об ипотеке (залоге недвижимости) № 121416/0050-7.2 от 21.09.2012,

по которому залогодатель передает залогодержателю в залог нежилые здания (30 объектов), земельные участки, на которых расположены закладываемые здания (далее – недвижимое имущество).

Банк письмом № 2146 от 25.09.2012 дал согласие на заключение обществом «Слав Рейл» и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Острогожск» (пос. совхоза Победа Острогожского района Воронежской области, далее - общество «ТД «Острогожск») договора купли-продажи недвижимого имущества, находящегося в залоге у Банка по договору об ипотеке от 21.09.2012 № 121416/0050-7.2.

26.09.2012 между обществом «Слав Рейл» (продавец) и обществом «ТД «Острогожск» (покупатель) был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества № 1-СР, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил недвижимое имущество, переданное в залог Банку по договору об ипотеке № 121416/0050-7.2 от 21.09.2012.

Согласно акту приема-передачи от 26.09.2012 общество «Слав Рейл» передало перечисленное в договоре имущество обществу «ТД «Острогожск».

Кроме того, 26.09.2012 между обществом «Слав Рейл» (продавец) и обществом «ТД «Острогожск» (покупатель) был заключен договор купли-продажи оборудования № 2-СР, по которому должник произвел отчуждение движимого имущества, переданного в залог Банку по договору о залоге оборудования от 21.09.2012 № 121416/0050-5/2, на общую сумму 153 126 223 руб. 16 коп.

26.09.2012 общество «Слав Рейл» и общество «ТД «Острогожск» подписали акт приема-передачи перечисленного в договоре купли-продажи от 26.09.2012 № 2-СР имущества.

Согласно пункту 3.1 договоров купли-продажи № 1-СР и № 2-СР все отчуждаемые здания и земельные участки и оборудование, являющиеся предметом названных договоров, имеют обременения в виде ипотеки (залога).

Приобретенное по договорам купли-продажи от 26.09.2012 № 1-СР и № 2-СР имущество оплачено покупателем в полном объеме.

Решением от 02.06.2014 по делу № А14-18207/2012 Арбитражный суд Воронежской области обязал произвести государственную регистрацию перехода права собственности от общества «Слав Рейл» к обществу «ТД «Острогожск» на объекты недвижимости, перечисленные в договоре купли-продажи недвижимого имущества от 26.09.2012 № 1-СР.

Отказывая в удовлетворении требований Банка, суд первой инстанции, пришел к выводу, что предмет залога фактически выбыл из владения должника в результате отчуждения имущества по договорам купли-продажи.

При этом суд указал, что отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости к обществу «ТД «Острогожск» и сохранение в ЕГРП записи о регистрации права на спорные объекты недвижимости за должником само по себе не может являться основанием для установления требований залогодержателя к обществу «Слав Рейл».

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения определение от 20.06.2014, не согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что в связи с отсутствием государственной регистрации перехода права собственности на спорные объекты к обществу «ТД «Острогожск» собственником заложенного имущества на момент рассмотрения заявления Банка оставался должник. При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что договоры о залоге оборудования № 121416/0050-5/2 от 21.09.2012 и об ипотеке № 121416/0050-7.2 от 21.09.2012 являются недействительными сделками на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, с целью причинения вреда кредиторам, поскольку их исполнение влекло за собой отчуждение практически всех активов должника, составляющих основу его хозяйственной деятельности, и лишало возможности восстановить в дальнейшем платежеспособность должника.

Суд округа, признавая отказ в установлении и включении требований Банка в реестр требований кредиторов общества «Слав Рейл» правомерным, согласился с выводами суда первой инстанции о том, что предмет залога фактически выбыл из владения должника, указав на отсутствие доказательств нахождения спорного имущества у должника ввиду непредставления Банком актов проверки наличия у должника заложенного имущества.

При этом выводы суда апелляционной инстанции о недействительности договора о залоге оборудования № 121416/0050-5/2 от 21.09.2012 и договора об ипотеке № 121416/0050-7.2 от 21.09.2012, суд округа счел преждевременными, поскольку такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве, то есть в рамках рассмотрения обособленного спора о признании сделки недействительной.

Судебная коллегия считает ошибочным вывод суда первой инстанции, поддержанный судом округа, о том, что отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости к обществу «ТД «Острогожск» и сохранение в ЕГРПНИ записи о регистрации права на спорные объекты недвижимости за должником само по себе не может являться основанием для установления требований залогодержателя к обществу «Слав Рейл». В то же время, судом апелляционной инстанции на основании статей 8, 131, 218, 549, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» сделан правильный вывод о том, что государственная регистрация прав на недвижимое имущество является единственным бесспорным доказательством существования у лица права собственности на это имущество. Суд апелляционной инстанции правомерно указал на недопустимость отказа в удовлетворении заявления Банка, не являющегося стороной договора купли-продажи, исключительно по мотиву выбытия спорного имущества из владения должника в результате его отчуждения с ведома и согласия залогодержателя в

отсутствие зарегистрированного в установленном порядке права собственности приобретателя на это имущество.

Судебная коллегия считает также ошибочным отказ суда первой инстанции от рассмотрения по существу доводов арбитражного управляющего о ничтожности договора о залоге оборудования № 121416/0050-5/2 от 21.09.2012 и договора об ипотеке № 121416/0050-7.2 от 21.09.2012. Вывод суда округа о том, что такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве, то есть в рамках рассмотрения обособленного спора о признании сделки недействительной, основан на неправильном толковании действующего законодательства, поскольку наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Таким образом, указанные доводы временного управляющего были рассмотрены по существу только судом апелляционной инстанции, тогда как суд первой инстанции уклонился от их исследования, в результате чего Банк не имел возможности привести возражения по существу позиции должника, и, следовательно, был, по существу, лишен полноценной защиты своих законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку судами первой инстанций и округа было допущено существенное нарушение в квалификации последствий отсутствия государственной регистрации права собственности третьего лица на заложенное имущество, а доводы арбитражного управляющего о недействительности договоров залога и ипотеки рассматривались судом апелляционной инстанции без надлежащей проверки возражений Банка, и эта ошибка не была исправлена судом округа, определение от 20.06.2014, постановление от 29.08.2014 и постановление от 28.11.2014 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в целях исследования и оценки указанных доводов по существу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Воронежской области от 20.06.2014 по делу № А14-3260/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И. В. Разумов

Судья И.А. Букина

Судья О.Ю. Шилохвост

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О. Ю.