

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

A41-268/2014

г. Москва

Резолютивная часть оглашена 19.03.2015г.
Полный текст определения изготовлен 26.03.2015г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н. и Прониной М.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фризон» в лице конкурсного управляющего Козлова И.О. к обществам с ограниченной ответственностью «Компания «Полиграфик», «Тессарп Групп», «СпортСервис» об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Фризон» на решение Арбитражного суда Московской области от 09.04.2014 по делу № А41-268/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2014 по тому же делу,

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Фризон» - Курасов А.О. (доверенность от 03.03.2015 № 15),

от общества с ограниченной ответственностью «Магнат» - Черноглазов М.Е. (доверенность от 18.03.2015),

от общества с ограниченной ответственностью «Компания «Полиграфик» - Бегаева А.А. (доверенность от 01.02.2015),

от общества с ограниченной ответственностью «Тессарр Групп» - Воробьев А.В.,

от общества с ограниченной ответственностью «СпортСервис» - Гаспарян А.В. (доверенность от 03.03.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей лиц, участвующих по делу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Фризон» (далее – общество «Фризон») обратился в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществам с ограниченной ответственностью «Компания «Полиграфик», «Тессарр Групп» и «СпортСервис» (далее – общество «Компания «Полиграфик», общество «Тессарр Групп» и общество «СпортСервис») об истребовании объектов недвижимого имущества из чужого незаконного владения.

Требования заявлены в отношении имущества, расположенного по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Любучанское, 61 км автодороги «М2 Крым», а именно: одноэтажного здания трансформаторной подстанции общей площадью 54,5 кв. м, инвентаризационный № 316:093-12088, литера Т, условный номер: 50-50-31/034/2011-147; одноэтажного здания проходной общей площадью 3,8 кв. м, инвентаризационный № 316:093-12088, литера Е, условный номер: 50-50-31/038/2009-389; внутриплощадочных дорог протяженностью 310 м с площадью покрытия 1.812 кв. м, площадки площадью 1903,07 кв. м, инвентаризационный № 316:093-12088, литеры Л, П, условный номер: 50-50-31/038/2009-390; внешних сетей электроснабжения КЛ-10кВ протяженностью 3.350 м, инвентаризационный № 316:093-12088, литер Ж, условный номер: 50-50-31/038/2009-391; одноэтажного здания трансформаторной подстанции общей площадью 54,5 кв. м, инвентаризационный № 316:093-12088, литер Д, условный номер: 50-50-31/038/2009-388; двухэтажного нежилого здания общей площадью 829 кв. м, инвентаризационный № 316:093-12088, литера В, условный номер: 50-50-31/038/2009-366; двухэтажного здания тренажерного центра парашютно-десантной подготовки, общей площадью 829 кв. м, инвентаризационный № 316:093-12088, литера В-1, условный номер: 50-50-31/034/2011-137.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 с учетом определения от 18.06.2014, принятого в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.09.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Фризон» просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление общество «Компания «Полиграфик» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, отзыве на нее и выступлении присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что жалоба подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что общество «Фризон» на основании договоров купли-продажи от 30.09.2009 № 1/2009 (с учетом дополнительного соглашения от 21.12.2011) и от 01.09.2011 № 1/2011 передало принадлежащие ему на праве собственности семь объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Любучанское, 61 км автодороги «М2 Крым», обществам с ограниченной ответственностью «Бизнес Успеха» (пять объектов) и «СтройАльянс» (два объекта) (далее – общество «Бизнес Успеха» и общество «СтройАльянс»).

Впоследствии указанное имущество приобретено обществом «Компания «Полиграфик» по договорам купли-продажи от 27.01.2012 с обществами «Бизнес Успеха» и «СтройАльянс», и продано 17.12.2012 обществу «Тессарп Групп».

Все имущество эксплуатируется как развлекательный комплекс обществом «СпортСервис».

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.04.2012 по делу № А41-9733/12 общество «Фризон» признано несостоятельным (банкротом), в

отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Общества «Бизнес Успеха» и «СтройАльянс» 16.10.2012 прекратили свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Магнат», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись от 01.11.2012.

Поводом для обращения конкурсного управляющего в суд с иском об истребовании недвижимого имущества, проданного по договорам купли-продажи от 30.09.2009 № 1/2009 и от 01.09.2011 № 1/2011 обществам «Бизнес Успеха» и «СтройАльянс», из чужого незаконного владения обществ «Компания «Полиграфик», «Тессарр Групп» и «СпортСервис» послужило признание названных договоров при рассмотрении обособленного спора в рамках дела № А41-9733/12 о несостоятельности (банкротстве) общества «Фризон» недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения установлено статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 302 Гражданского кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

Возможность признания лица добросовестным приобретателем обусловлена соблюдением совокупности условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса: отсутствие осведомленности приобретателя

о приобретении имущества у лица, которое не вправе было его отчуждать, возмездное приобретение имущества, наличие воли собственника либо лица, которому имущество было передано собственником во владение, на отчуждение имущества.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имущество выбыло из владения общества «Фризон» по его воле на основании договоров купли-продажи. Последние приобретатели имущества – общества Компания «Полиграфик» и «Тессарр Групп» - не знали и не могли знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, при этом продавец получил плату за передачу спорного имущества. С учетом указанных обстоятельств, принимая во внимание, что на момент совершения сделки по приобретению имущества право собственности в ЕГРП было зарегистрировано за продавцом, суд признал приобретателей спорного имущества добросовестными.

Суд кассационной инстанции признал обоснованным решение суда первой инстанции.

Между тем суды первой и кассационной инстанции, признавая наличие воли общества «Фризон» на совершение сделки по отчуждению имущества, не учли следующее.

В силу статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, что корреспондирует его праву подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц.

Предъявление конкурсным управляющим настоящего иска о виндикации направлено на возврат спорного имущества в конкурсную массу должника – общества «Фризон» с целью удовлетворения требований его кредиторов.

Договоры купли-продажи от 30.09.2009 № 1/2009 и от 01.09.2011 № 1/2011, на основании которых общества «Бизнес Успеха» и «СтройАльянс» приобрели у общества «Фризон» и впоследствии зарегистрировали за собой право собственности на спорное имущество, признаны недействительными.

При рассмотрении обособленного спора в рамках дела № А41-9733/12 о несостоятельности (банкротстве) общества «Фризон» суды пришли к выводу о том, что договоры № 1/2009 и № 1/2011 заключались лишь с целью вывода из активов общества «Фризон» ликвидного имущества и недопущения обращения на это имущество взыскания по требованиям иных кредиторов; сделки совершены при неравноценном встречном исполнении и являются ничтожными (мнимыми), как совершенные лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия; данными сделками причинен вред имущественным правам кредиторов; покупателям должно было быть известно о признаках неплатежеспособности должника, при этом они не имели намерения осуществлять полномочия собственников в отношении

приобретенного недвижимого имущества и продали его в кратчайшие сроки (в один день), одному и тому же лицу – обществу «Компания «Полиграфик».

Таким образом, в рассматриваемом случае условием удовлетворения требования конкурсного управляющего о признании сделки недействительной явилась доказанность действительной воли сторон при совершении сделки, направленной на уменьшение конкурсной массы путем отчуждения имущества по заведомо заниженной стоимости. То есть реализация прав продавца и покупателя по договору была осуществлена исключительно с намерением причинить вред кредиторам.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленные конкурсным управляющим требования, с учетом оценки представленных суду доказательств в пределах полномочий, предусмотренных статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что общество «Фризон» при совершении сделок купли-продажи спорного имущества не имело намерения передать на праве собственности его иному лицу, а преследовало цель создания видимости возникновения юридических последствий, в частности добросовестности приобретения данного имущества у последующих его покупателей.

Совокупность имеющихся по делу доказательств позволила суду апелляционной инстанции сделать вывод о недобросовестности участников последовательных сделок по отчуждению спорного имущества, в результате совершения которых права на него перешли к обществам «Компания «Полиграфик» и «Тессарр Групп».

Выводы суда о недобросовестности общества «Компания «Полиграфик» основаны на том, что выбытие имущества от общества «Фризон» произошло в результате недействительных сделок, имущество по которым было продано по явно заниженной цене, при этом материалами дела также подтверждены родственные и иные связи между участниками сделок, что свидетельствует об их осведомленности о незаконности продажи спорного имущества.

Как следует из материалов дела и подтверждено представителями лиц, участвующих в деле, учредителями обществ «Фризон» и «Компания «Полиграфик» на момент приобретения последним спорного имущества выступали лица, находящиеся в родственных отношениях: одним из участников общества «Фризон» являлся Сермавкин М.В. - родственник участника общества «Компания «Полиграфик» Лабеевой И.А., а также имелись иные связи участников указанных организаций: участник общества «Фризон» Канатников Е.А. совместно с участником общества «Компания «Полиграфик» Горбуновым А.А. участвовали в уставном капитале общества «РИКО»; единственный участник фактического владельца спорного имущества – общества «СпортСервис» Полозова Н.А. одновременно являлась участником общества «Фризон».

Оценив данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отчуждение спорного имущества от общества «Фризон» произведено в результате совершения последовательных сделок между взаимосвязанными (аффилированными) лицами – участниками сделок и

признал доказанным, что приобретатель знал о неправомерном отчуждении спорного имущества.

Суд кассационной инстанции, не опровергая указанные обстоятельства, оценил их самостоятельно и, напротив, признал общество «Компания «Полиграфик» добросовестным приобретателем, приняв во внимание отсутствие каких-либо сведений в ЕГРП, которые бы свидетельствовали о наличии в отношении продаваемого имущества судебного спора или иного обременения; наличие сведений о принадлежности обществам «Бизнес Успех» и «Строй Альянс» на праве собственности спорного имущества. Кроме того, суд исходил из того, что со стороны продавца оба договора подписаны генеральными директорами, договоры одобрены единогласным решением участников обществ – продавцов, при этом заинтересованность между обществами «Бизнес Успех», «Строй Альянс» и «Компания «Полиграфик» отсутствует.

Согласно пункту 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление № 10/22) приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

В рамках дела № А41-9733/2012 судами установлено, что спорное имущество обществом «Фризон» реализовано обществам «Бизнес Успеха» и «СтройАльянс» по цене в два раза ниже рыночной, что подтверждается заключением № 029-Н-13 об оценке рыночной стоимости имущества, выданной обществом с ограниченной ответственностью «Независимая экспертиза XXI век». В свою очередь продажа данного имущества обществу «Компания «Полиграфик» произведена названными обществами по идентичной цене - цене приобретения.

Однако, приобретая спорное имущество, цена которого была предложена ему значительно ниже его рыночной стоимости, общество «Компания «Полиграфик» не усомнилось с учетом такого обстоятельства в отношении права продавцов на отчуждение спорного имущества.

При названных обстоятельствах вывод суда кассационной инстанций о том, что общество «Компания «Полиграфик» не знало и не могло знать о неправомерности отчуждения спорного имущества является необоснованным. Более того, это обстоятельство при оценке недобросовестности этого лица обоснованно оценено судом апелляционной инстанции в совокупности с обстоятельствами о наличии родственных связей между участниками общества «Фризон» и общества «Компания «Полиграфик», в силу чего последнее, исходя из этого, также не могло не знать об обстоятельствах покупки обществами

«Бизнес Успеха» и «СтройАльянс» данного имущества, приобретенного по значительно заниженной цене, и, соответственно, о недействительности договоров, заключенных при изложенных выше обстоятельствах.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что общество «Компания «Полиграфик» не соответствует критериям добросовестности, определенным статьей 302 Гражданского кодекса, является обоснованным, а вывод суда кассационной инстанции в указанной части противоречит установленным при рассмотрении дела фактическим обстоятельствам, сделан без учета всех обстоятельств, имеющих значение для этого вопроса.

Оценивая перечисление обществом «Компания «Полиграфик» на расчетные счета обществ «Бизнес Успеха» и «СтройАльянс» денежных средств в счет оплаты за приобретенное имущество, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание пункт 37 Постановления № 10/22 о том, что возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобретателя, указал, что данный факт также не является безусловным подтверждением добросовестности покупателя, поскольку при доказанности его осведомленности о неправомерном характере сделок, это обстоятельство не может опровергнуть его недобросовестность. В силу той же осведомленности о характере сделки, запись в ЕГРП о праве собственности его продавцов, на наличие которой указывает суд кассационной инстанции, в силу пункта 38 Постановления № 10/22 также судом апелляционной инстанции обоснованно не признана бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.

Делая вывод о добросовестности общества «Компания «Полиграфик» суд кассационной инстанции сослался на протоколы общего собрания участников общества «Фризон» от 28.09.2009 и от 31.08.2011 об одобрении договоров купли-продажи имущества, договоры, подписанные со стороны общества «Фризон» его генеральным директором, а также расписку общества «Фризон» при представлении документов на регистрацию договоров, которыми подтверждена воля общества «Фризон» на выбытие этого имущества.

Не принимая в качестве обстоятельств, подтверждающих недобросовестность участников сделок, аффилированность и наличие родственных связей между продавцом и покупателем (в частности, между Сармавиным М.В., имеющим 10% доли в обществе «Фризон» и Лабеевой И.А. - участник общества «Компания «Полиграфик» с долей участия 12,5%), суд кассационной инстанции указал, что доли этих лиц в обществах были незначительны и не могли повлиять на изменение решений об одобрении сделок по продаже спорного имущества, которые, в частности, были приняты участниками общества «Фризон» единогласно.

Между тем, такие выводы суда кассационной инстанции противоречат разъяснениям, изложенным в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» (далее –

Информационное письмо № 126), согласно которым родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности, должны учитываться при разрешении вопроса о добросовестности приобретателя.

Поскольку первоначальная сделка по отчуждению спорного имущества от общества «Фризон» признана недействительной в рамках дела № А41-9733/2012, при рассмотрении которого установлено, что общество «Компания «Полиграфик» контролируется лицами, являющимися заинтересованными по отношению к обществу «Фризон», размер доли взаимосвязанных лиц, являющихся участниками в обществах – отчуждателях и в обществах – конечных приобретателях, при решении вопроса о добросовестности приобретателей имущества не является важным. Размер доли влияет только на принятие продавцом решения о заключении сделки.

При разрешении вопроса о добросовестности общества «Тессарр Групп» суд кассационной инстанции также, не отрицая наличие установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, послуживших основанием к удовлетворению иска, дал иную оценку этим обстоятельствам, по результатам которой признал этого ответчика добросовестным приобретателем. Наряду с этим суд кассационной инстанции, выйдя за пределы своих процессуальных полномочий, оценивал также другие обстоятельства, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанций.

Суд апелляционной инстанции признал недоказанным возмездность приобретения спорного имущества обществом «Тессарр Групп», при этом исходил из того, что оплата обществом «Тессарр Групп» приобретенного имущества документально не подтверждена. Кроме того, поскольку на момент передачи векселей общество «Тессарр Групп» знало об отсутствии правомочий у общества «Компания «Полиграфик» на отчуждение спорного имущества, оно в силу разъяснений, изложенных в пункте 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126, не может считаться получившим это имущество возмездно.

Из материалов дела следует, что общество «Тессарр Групп» осуществляло расчеты с обществом «Компания «Полиграфик» за приобретаемое имущество векселями. В частности, согласно акту приема-передачи векселей от 18.01.2013 к дополнительному соглашению к договору купли-продажи недвижимого имущества от 17.12.2012 общество «Тессарр Групп» передало обществу «Компания «Полиграфик» векселя общей стоимостью 246 000 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, исходя из установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о невозможности приобретения векселей обществом «Тессарр Групп» ввиду отсутствия у него необходимых денежных средств, учитывая, что на дату передачи векселей обществу «Компания «Полиграфик» они находились у других векселедержателей, а общества «Тессарр Групп» и «Компания «Полиграфик» не могут пояснить обстоятельства приобретения данных векселей, их дальнейшую судьбу, пришел к выводу о недоказанности фактической оплаты спорного имущества обществом «Тессарр Групп».

Наряду с указанными обстоятельствами суд установил, что на момент передачи векселей (18.01.2013) в счет оплаты по договору Арбитражным судом Московской области принято к производству заявление конкурсного управляющего общества «Фризон» о признании недействительными договоров купли-продажи № 1/2009 и № 1/2011, о чем имелись сведения в картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что общество «Тессарр Групп» должно было знать о неправомерности отчуждаемого имущества обществом «Компания «Полиграфик». Поскольку к этому моменту продавец не получил встречное предоставление за передачу спорного имущества, общество «Тессарр Групп» в соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 37 Постановления № 10/22, не может считаться получившим данное имущество возмездно.

При отсутствии доказательств возмездности приобретения обществом «Тессарр Групп» спорного имущества каких-либо препятствий к его виндикации не имеется.

Суд кассационной инстанции, делая вывод о добросовестности общества «Тессарр Групп» при расчетах с обществом «Компания «Полиграфик», фактически установил новые обстоятельства, указав, что за приобретенное имущество общество «Тессарр Групп» оплатило денежные средства в полном объеме. Однако в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства данного факта.

Как установлено судами и подтверждено ответчиками в судебном заседании, спорным имуществом, вне зависимости от смены его собственников, фактически владеет и пользуется общество «СпортСервис». Единственным участником данного общества является Полозова Н.А., которая на момент совершения всех сделок купли-продажи данного имущества также была участником общества «Фризон» с долей участия 46%.

Таким образом, спорное имущество в период совершения сделок по его продаже фактически находилось во владении и пользовании одного лица – участника общества «Фризон» и не выбывало из его владения, оставаясь подконтрольным участникам общества «Фризон».

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что единственной целью, которую преследовали ответчики – это недопущение обращения взыскания кредиторов общества «Фризон» на его имущество.

Намерение ответчиков совершить действия во вред кредиторам общества «Фризон» включает в себя их осведомленность о незаконности своих действий, желание наступления таких последствий, а так же осведомленность о незаконности наступивших последствий, что означает их недобросовестность, как участников гражданского оборота.

Таким образом, совокупность всех обстоятельств, при которых приобретатели спорного имущества в силу статьи 302 Гражданского кодекса признаются добросовестными, материалами дела не подтверждена.

Учитывая изложенное, оснований для отказа в удовлетворении требований

конкурсного управляющего общества «Фризон» не имелось, спорное имущество подлежит истребованию у его недобросовестных приобретателей.

Доводы общества «СпортСервис» о нарушении судом апелляционной инстанции процессуальных норм права не могут служить основанием для отказа в удовлетворении жалобы конкурсному управляющему обществу «Фризон», поскольку вынесенное судом в соответствии со статьей 174 Арбитражного процессуального кодекса определение об исправлении опечатки (опечатки) заинтересованными лицами в установленном законом порядке в Арбитражный суд Московского округа не обжаловалось, оно не являлось предметом проверки и основанием к отмене судебного акта суда апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах допущенные судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а постановление суда апелляционной инстанции при изложенных выше выводах оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2014 по делу № А41-268/14 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 по тому же делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

Председательствующий судья

Борисова Е.Е.

Судья

Маненков А.Н.

Судья

Пронина М.В.