

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

дело № А05-2203/2008

23 марта 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 16.03.2015
полный текст определения изготовлен 23.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дриги Валерия Евгеньевича на определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 (судьи Козлова С.В., Писарева О.Г., Шумилова Л.Ф.) по делу № А05-2203/2008 Арбитражного суда Архангельской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 (судьи Яковец А.В., Ковалев С.Н., Тарасюк И.М.) по тому же делу.

В заседании принял участие арбитражный управляющий Петухов Алексей Николаевич и представитель предпринимателя Дриги В.Е. – Теванян А.А. (по доверенности от 29.12.2014).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя предпринимателя Дриги В.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения арбитражного управляющего Петухова А.Н., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Импульс» (далее – предприятие «Импульс», должник) индивидуальный предприниматель Дрига В.Е. обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о взыскании 1 457 600 рублей с конкурсного управляющего Петухова А.Н. в возмещение убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействием) арбитражного управляющего.

Определением суда первой инстанции от 06.06.2014 (судья Цыганков А.В.) в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с этим определением, предприниматель Дрига В.Е. обжаловал его в суд апелляционной инстанции.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 производство по апелляционной жалобе предпринимателя Дриги В.Е. прекращено со ссылкой на завершение конкурсного производства в отношении предприятия «Импульс» и исключение должника из Единого государственного реестра юридических лиц.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель Дрига В.Е., ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции и окружным судом норм процессуального права, просит отменить принятые этими судами определение и постановление.

В отзыве на кассационную жалобу арбитражный управляющий Петухов А.Н. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.02.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выступлениях присутствующих в судебном заседании арбитражного управляющего и представителя предпринимателя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением от 29.01.2010 предприятие «Импульс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Петухов А.Н.

Определением от 03.06.2014 конкурсное производство в отношении должника завершено.

На день разрешения судом первой инстанции заявления предпринимателя Дриги В.Е. о возмещении конкурсным управляющим убытков должник не был исключен из Единого государственного реестра юридических лиц. Названное заявление рассмотрено судом по существу и в его удовлетворении отказано определением от 06.06.2014.

Предприниматель Дрига В.Е. подал апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции от 06.06.2014.

В Единый государственный реестр юридических лиц 16.07.2014 внесена запись о прекращении деятельности предприятия «Импульс».

Указанное обстоятельство послужило основанием для прекращения производства по апелляционной жалобе предпринимателя Дриги В.Е.

Апелляционный суд счел, что вследствие ликвидации предприятия «Импульс» стало невозможным рассмотрение апелляционной жалобы на судебный акт, вынесенный по делу о банкротстве должника, прекратившего существование.

При этом суд сослался на положения пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61 и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 127 и пункта 4 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также разъяснения, данные в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Между тем, судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа не учтено следующее.

Как разъяснено в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве; после завершения конкурсного производства требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Таким образом, по смыслу приведенных разъяснений, само по себе завершение конкурсного производства в отношении должника и вызванное этим исключение несостоятельной организации из Единого государственного реестра юридических лиц не является безусловным препятствием для последующего рассмотрения судом по существу требования о возмещении арбитражным управляющим убытков, причиненных кредитору.

Указанный вывод согласуется с правилами пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым предусмотренные приведенной нормой процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе) наступают вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве – стороной обособленного спора) – истцом или ответчиком (статья 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками признаются организации и граждане, к которым предъявлен иск, то есть лица, по мнению истца, нарушившие его права и законные интересы.

В рассматриваемом случае на основании положений пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации на момент разрешения апелляционной жалобы прекратилась правоспособность предприятия «Импульс». При этом ни предприниматель Дрига В.Е. (истец), ни арбитражный управляющий Петухов А.Н. (ответчик) правоспособность не утратили.

Предприниматель Дрига В.Е., предъявивший требование о возмещении убытков в деле о банкротстве, которое в рамках данного дела было рассмотрено судом первой инстанции, лишен возможности после ликвидации должника обратиться с аналогичным иском в общеисковом порядке в силу пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которым установлен запрет на повторное рассмотрение тождественных исков.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, возможность обжалования судебного решения и его пересмотра в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту и общепризнанным принципом организации судебной системы и осуществления правосудия в правовом государстве.

Однако в рамках дела о банкротстве в отсутствие объективных препятствий для рассмотрения спора по существу суд апелляционной инстанции отказал предпринимателю в проверке его доводов, касающихся противоправности действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При таких обстоятельствах прекращение производства по жалобе предпринимателя Дриги В.Е. лишило его возможности обжалования в обычном (апелляционном и кассационном) порядке судебного акта, принятого судом первой инстанции, и является, по сути, отказом в праве на судебную защиту, что недопустимо.

Поскольку судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа существенно нарушены нормы права и это повлияло на исход дела, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 по делу № А05-2203/2008 Арбитражного суда Архангельской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Д.В. Капкаев