



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10352/08

Москва

17 декабря 2008 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П. и судей Марамышкиной И.М., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление главы крестьянского (фермерского) хозяйства Мороза Павла Алексеевича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Краснодарского края от 08.07.2008 по делу № А32-8355/2008-8/31БД, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2008 по тому же делу

по иску Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Мороза П.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Маис-Ойл-Юг» о взыскании 1 813 905 рублей имущественного и морального вреда.

СУД УСТАНОВИЛ:

определением суда первой инстанции от 08.07.2008 исковое заявление главы крестьянского (фермерского) хозяйства было возвращено истцу, в связи с отсутствием доказательств оплаты госпошлины.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 определение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.10.2008 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Мороз П.А. ссылается на необоснованный возврат искового заявления.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов, доводы заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами при рассмотрении материалов дела, Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Мороз П.А. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением, которое было оставлено без движения до 06.06.2008 в связи с неоплатой госпошлины.

Посчитав действия арбитражного суда по оставлению искового заявления без движения незаконными, истец обратился в апелляционную инстанцию с жалобой на указанное определение.

В обоснование жалобы заявитель указал, что согласно статье 17 Федерального Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1, он освобожден от уплаты госпошлины.

Определением от 26.05.2008 суд апелляционной инстанции указал, что обжалование определения суда об оставлении искового заявления без движения Арбитражным процессуальным кодексом не предусмотрено, поскольку данный судебный акт не препятствует дальнейшему движению дела и не приводит к утрате возможности судебной защиты. Апелляционная жалоба была возвращена заявителю.

Проверив определение суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции оставил его без изменения, согласившись с его выводами.

Поскольку доказательства уплаты госпошлины в суд не были представлены, определением от 08.07.2008 исковое заявление было возвращено истцу с разъяснением, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Проверив законность и обоснованность определения суда, суды апелляционной и кассационной инстанции оставили его без изменения, согласившись выводом суда.

Довод заявителя о необоснованном возврате искового заявления не нашел своего подтверждения.

Ссылка заявителя на статью 17 Федерального Закона «О защите прав потребителей», согласно которой потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты госпошлины, необоснованна, поскольку она распространяется только на граждан, имеющих намерение заказать или приобрести либо заказывающих, приобретающих или использующих товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, указанная статья Закона на истца как главы крестьянского (фермерского) хозяйства не распространяется, а

оспариваемые судебные акты не являются препятствием для повторного обращения истца с настоящим иском после устранения причин, повлекших возврат искового заявления.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено. Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А32-8355/2008-8/31БД Арбитражного суда Краснодарского края для пересмотра в порядке надзора определения от 08.07.2008, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2008 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

С.П. Бондаренко

Судья

И.М. Марамышкина

Судья

Н.П. Харчикова