



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7057/09

Москва

16 июня 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «30 РЯД» от 07.05.2009 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2008 по делу № А56-2429/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2009 по тому же делу

по иску товарищества собственников жилья «Савушкина 138», г. Санкт-Петербург (далее – товарищество) к обществу с ограниченной ответственностью «30 РЯД», г. Санкт-Петербург (далее – общество) о признании незаконным размещения ответчиком рекламных носителей на фасадах многоквартирного жилого дома № 138 по улице Савушкина

в Санкт-Петербурге и обязанности общества произвести демонтаж рекламных конструкций.

УСТАНОВИЛ:

решением суда первой инстанции от 22.08.2008, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.10.2008 и постановлением суда кассационной инстанции от 12.02.2009, исковые требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, на конструкциях, установленных им перед входом в магазин, размещен исключительно товарный знак, информирующий граждан о продукции, которой торгует общество, а не рекламная информация; судом не применена статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; ТСЖ не вправе предъявлять подобные иски.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что 21.03.2002 между Виноградовым Ю.А. (арендодатель) и ООО «30 РЯД» (арендатор) заключен договор аренды помещения 15-Н с кадастровым номером 78:4165:0:13:5 площадью 130,2 кв.м, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 138, для использования под магазин.

На основании полученного 27.03.2002 архитектурно-планировочного задания на проектирование, изготовление и размещение объекта городской среды, согласованного с Комитетом по градостроительству и архитектуре

Правительства Санкт-Петербурга, общество разместило на фасаде многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 138, рекламу магазина «Зарина» в виде двух вывесок размерами $1,95 \times 1,3 = 2,54$ кв.м и $3,7 \times 1,3 = 4,81$ кв.м.

Ссылаясь на то, что рекламные носители установлены без согласия собственников помещений в многоквартирном жилом доме, а также без заключения договора на размещение рекламного материала, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 246, 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 138 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что общество разместило рекламные конструкции в виде вывесок на фасаде здания, являющемся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, без их согласия.

Довод заявителя об отсутствии необходимости в заключении договора пользования общим имуществом со ссылкой на заключенный обществом с Виноградовым Ю.А. договор аренды от 21.03.2002 основан на неправильном толковании норм права.

Объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц, по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников.

Однако в данном случае судом установлено, что решения собственников помещений в многоквартирном доме на передачу в пользование фасада обществу на момент размещения рекламных конструкций не принималось.

Напротив, из судебных актов следует, что по результатам проведенного внеочередного общего собрания (протокол от 04.11.2007 № 2), собственниками помещений многоквартирного дома 138 по улице

Савушкина, д. 138 принято решение о признании незаконным размещения рекламоносителей на стенах дома и о разрешении возмездного предоставления рекламного места на основании договора с товариществом собственников жилья «Савушкина 138».

Довод заявителя о нарушении судом статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может быть принят, поскольку в предмет доказывания по иску о взыскании убытков входят одни обстоятельства, а по настоящему делу – другие, при этом иск основан на решении высшего органа управления в многоквартирном доме – общего собрания собственников помещений от 04.11.2007.

Ссылка заявителя на информационный, а не рекламный характер размещенных вывесок не принимается, поскольку направлена на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не может быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, исходя из его полномочий, предусмотренных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что товарищество не может выступать истцом по настоящему делу, также был предметом оценки судов нижестоящих инстанций. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме уполномочило именно ТСЖ решать вопросы о размещении рекламы и заключении соответствующих договоров.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов, судами не допущено.

В силу пункта 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного кодекса.

Таких оснований в данном случае не имеется, нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и норм процессуального права не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 8 статьи 299, статьями 184, 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А56-2429/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда от 22.08.2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2009 по указанному делу отказать.

Председательствующий
судья

Р.Г. Балахничева

Судья

Л.Г. Воронцова

Судья

Н.А. Ксенофонтова