



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7516/09

Москва

06 июля 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зарубиной Е.Н. и Наумова О.А., рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Кремко Галины Ивановны (ул. Энтузиастов, д. 7, г. Верхняя Пышма, Свердловской обл. 624080) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2008 по делу № А60-16251/2008-С6, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2009 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Кремко Галины Ивановны к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Верхней Пышме Свердловской области (ул. Менделеева, 13, г. Верхняя Пышма, 624090) о признании недействительным ненормативного акта налогового органа.

Другие лица участвующие в деле: индивидуальный предприниматель
Козмина Ирина Ивановна.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Суд установил: по результатам выездной налоговой проверки за 2004 – 2006 годы Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Верхней Пышме Свердловской области (далее – инспекция) принято решение от 27.06.2008 № 14 о привлечении индивидуального предпринимателя Кремко Галины Ивановны (далее – предприниматель) к налоговой ответственности, доначислении налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начислении соответствующих пеней и штрафов.

Основанием для доначисления налогов явились выводы инспекции о необоснованном получении предпринимателем налоговой выгоды.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Инспекция обратилась со встречным заявлением о взыскании начисленных сумм налогов, пеней и штрафов по решению от 27.06.2008 № 14.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2008 требования предпринимателя и инспекции удовлетворены частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2008 решение суда первой инстанции отменено. Требования предпринимателя удовлетворены частично. Решение инспекции признано недействительным в части доначисления 2 149 067 рублей 73 копеек налога на добавленную стоимость, 1 012 716 рублей 56 копеек налога на доходы физических лиц, 163 112 рублей 05 копеек единого социального налога с доходов от предпринимательской деятельности, 37 323 рублей 40 копеек единого социального налога для лиц, производящих выплаты физическим лицам, 65 501 рублей 65 копеек страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начисления соответствующих пеней и штрафов. В удовлетворении остальной части требований предпринимателю отказано.

Встречные требования инспекции также удовлетворены в части. С предпринимателя взыскано 8 130 830 рублей 92 копейки налогов, 2 132 776 рублей 34 копейки пеней и 17 432 308 рублей штрафов. В удовлетворении остальной части требований инспекции отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

При рассмотрении дела суды поддержали позицию инспекции о заключении предпринимателем договоров комиссии с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде права на применение специального налогового режима – упрощенной системы налогообложения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания, по которым судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора, предусмотрены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Судами установлено, что отчеты комиссионера не содержат сведений о суммах вознаграждения, подлежащего уплате, из анализа движения денежных средств по счетам предпринимателей не следует, что комитенту перечислялись денежные средства, полученные от реализации товара за вычетом комиссионного вознаграждения, либо комиссионное вознаграждение отдельными суммами. Доказательств фактического исполнения договора комиссии предпринимателем не представлено. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о заключении

предпринимателем договоров комиссии с целью получения необоснованной налоговой выгоды, следовательно, денежные средства, полученные предпринимателем от реализации товаров, являются его доходом.

При разрешении спора о доначислении налога на добавленную стоимость суды исходили из отсутствия документов, подтверждающих право на налоговые вычеты, и пришли к выводу о правомерном их неприменении при исчислении налога, подлежащего уплате за проверяемый период.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов и направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, установление которых не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А75-16251/2008-С6 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 19.09.2008, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2009 отказать.

Председательствующий _____
судья

С. М. Петрова

Судья _____

Е. Н. Зарубина

Судья _____

О. А. Наумов

