



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8297/09

Москва

7 августа 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А. и судей Марамышкиной И.М., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-40» (а/я 1961, г.Волгоград, 400050) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 03.09.2008 по делу № А12-3938/07-С19, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2009 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-40» (далее – общество) к Комитету бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области (г.Волгоград), Министерству финансов Российской Федерации (Москва) о возмещении солидарно (с учетом уточнения) 907 060 рублей 28 копеек расходов, связанных с предоставлением в период с июля по декабрь 2003 года гражданам льгот

по оплате жилищно-коммунальных услуг в соответствии с федеральными законами «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», «О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы», законами Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы», «О реабилитации жертв политических репрессий», «О донорстве крови и ее компонентов», «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», постановлением администрации города Волгограда «Об учреждении звания «Ветеран труда города-героя Волгограда», постановлением Волгоградского областного Совета народных депутатов «О правовой и социальной защите семей военнослужащих срочной службы, погибших в армии в мирное время».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федерального казначейства по Волгоградской области, Департамент жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации г.Волгограда, муниципальное учреждение «Жилищно-коммунальное хозяйство Красноармейского района г.Волгограда», администрация г.Волгограда, открытое акционерное общество «Информационно-вычислительный центр жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса».

Суд установил: решением суда первой инстанции от 03.09.2008 в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиками в ходе судебного разбирательства.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 решение оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске срока исковой

давности, а также указал на непредставление истцом доказательств, подтверждающих размер причиненных ответчиками убытков.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.04.2009 решение и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

Заявитель (общество) просит об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрев заявление и оценив доводы заявителя, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Основанием для обращения с настоящим иском послужило неполное возмещение обществу затрат, связанных с предоставлением гражданам льгот по оплате услуг за техническое обслуживание жилых домов Краснооктябрьского района города Волгограда в период с июля по декабрь 2003 года в соответствии с названными законами.

Отказывая в удовлетворении иска, суды указали на пропуск обществом срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиками в ходе судебного разбирательства.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Исполнение федерального бюджета завершается 31 декабря (статья 264 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, поэтому финансирование соответствующих расходов по компенсации льгот могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.

Следовательно, о нарушении права на возмещение компенсации за предоставление льгот в 2003 году истец мог и должен был узнать по окончании финансового года – не позднее 01.01.2004. С этой даты согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом требований статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует исчислять срок исковой давности по заявленным истцом требованиям.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Исковое заявление подано в арбитражный суд 09.03.2007, ходатайство о привлечении к участию в деле второго ответчика истцом заявлено 31.03.2008, то есть по истечении срока исковой давности.

Доказательств, свидетельствующих о перерыве течения срока исковой давности, не представлено.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Практика рассмотрения споров данной категории по вопросу исчисления срока исковой давности установлена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 12.05.2009 № 514/09 и от 26.05.2009 № 15759/08.

Доводы заявителя о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела направлены на переоценку доказательств по делу, что в силу норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А12-3938/07-С19 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 03.09.2008, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.04.2009 отказать.

Председательствующий _____
судья

О.А.Козлова

Судья _____

И.М.Марамышкина

Судья _____

Н.П.Харчикова