



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении заявления о
пересмотре судебного акта в порядке надзора
№ 4706/07

Москва

21 января 2010 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Марамышкина И.М. рассмотрела заявление частного предприятия «Лисбуд» б/д б/н о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 20.04.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 27.09.2006 по делу № А29-2035/05-4Э Арбитражного суда Республики Коми и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2007 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Специализированное энергетическое монтажно-наладочное предприятие» (г. Усинск) к частному предприятию «Лисбуд» (г. Киев) о взыскании 3 981 060 рублей 40 копеек компенсации затрат на содержание автотранспорта.

Суд установил:

заявление подано с нарушением требований, предусмотренных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2007 № 4706/07 заявителю отказано в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А29-2035/05-4Э Арбитражного суда Республики Коми для пересмотра в

порядке надзора решения от 20.04.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 27.09.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2007.

В повторном заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель по существу приводит те же доводы, подтверждающие, по мнению заявителя, нарушение или неправильное применение арбитражными судами норм материального и процессуального права, и ссылается на те же основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора, что и в первичном заявлении.

В соответствии с частью 9 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторное обращение того же лица по тем же основаниям с заявлением или представлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора не допускается.

Кроме того, заявителем пропущен как установленный трехмесячный срок на подачу надзорной жалобы, так и предельно допустимый шестимесячный срок с момента вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, в пределах которого может быть заявлено ходатайство о восстановлении срока.

Руководствуясь статьей 296, частью 9 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

заявление частного предприятия «Лисбуд» б/д б/н о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 20.04.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 27.09.2006 по делу № А29-2035/05-4Э Арбитражного суда Республики Коми и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2007 по тому же делу возвратить заявителю.

Приложение: заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора и приложенные к нему документы - всего на 11 листах.

Судья

И.М. Марамышкина