



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4708/10

Москва

22 апреля 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Прониной М.В. и судей Марамышкиной И.М., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Томскбурнефтегаз», г. Томск, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Томской области от 06.07.2009 по делу № А67-2746/09, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Лакшми», г. Красноярск, к обществу с ограниченной ответственностью «Томскбурнефтегаз» о взыскании задолженности в размере 2 700 000 рублей по договору поставки от 19.02.2008 и 135 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований).

Суд установил: решением от 06.07.2009, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2010, исковые требования удовлетворены в полном объеме; с ответчика в пользу истца взыскано 2 700 000 рублей задолженности и 135 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество «Томскбурнефтегаз» в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора полагает их нарушающими единообразие в толковании и применении судами норм права, считает выводы судов не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Исходя из доводов, изложенных в заявлении, а также из содержания указанных судебных актов, суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, обращаясь в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями, общество «Лакшми» ссылалось на договор уступки права (требования) от 10.03.2009, заключенного с ООО «Рекорд», на основании которого им были получены права требования с общества «Томскбурнефтегаз» задолженности в сумме 2 700 000 рублей за резервуар, поставленный по договору от 19.02.2008.

О состоявшемся переходе прав требования общество «Томскбурнефтегаз» было уведомлено ООО «Рекорд» письмом от 18.03.2009.

Претензия общества «Лакшми» от 24.03.2009 с требованием оплатить имеющуюся задолженность в размере 2 700 000 рублей оставлена обществом «Томскбурнефтегаз» без удовлетворения, что послужило основанием для предъявления настоящих исковых требований.

Как установлено судами со ссылками на судебные акты по делу № А67-1998/09 Арбитражного суда Томской области, в соответствии с условиями договора поставки от 19.02.2008 и спецификацией от 20.02.2008 №1 в адрес общества «Томскбурнефтегаз» поставлялись два резервуара на общую сумму 5 906 880 рублей.

ООО «Рекорд» в 2009 году уступило одновременно двум новым кредиторам права требования к ответчику на общую сумму 5 906 880 рублей, вытекающие из договора поставки от 19.02.2008: 2 700 000 рублей уступлено истцу по настоящему делу и 3 206 880 рублей уступлено ООО «Вектор», которые были взысканы с общества «Томскбурнефтегаз» решением по делу № А67-1998/09.

В соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и оценив доказательства, представленные сторонами, в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о непредставлении ответчиком надлежащих доказательств, подтверждающих выполнение им обязательств по оплате продукции, полученной в рамках договора поставки от 19.02.2008 по спецификации от 20.02.2008 №1 в размере 2 700 000 рублей.

При этом судами признаны несостоятельными ссылки ответчика на платежное поручение от 26.02.2008 №536 как на подтверждение оплаты указанной задолженности путем перечисления денежных средств в адрес ООО «Рекорд» третьим лицом ООО «НижевартонСервис» на основании соответствующего указания ответчика.

Судами установлено, что вышеуказанное платежное поручение содержит ссылки на договор от 27.04.2007 №22, заключенный между ООО «Рекорд» и ООО «НижевартонСервис», что не позволяет считать его допустимым доказательством погашения ответчиком спорной задолженности

Доводы заявителя, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, были исследованы судом и по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств.

В соответствии с нормами главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд надзорной инстанции полномочиями по переоценке доказательств не наделен.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебных актов в порядке надзора, при рассмотрении обжалуемых судебных актов не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А67-2746/09 Арбитражного суда Томской области для пересмотра в порядке надзора решения от 06.07.2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

И.М.Марамышкина

Судья _____

Н.П.Харчикова