



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6451/10

Москва

2 июня 2010г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Апрель» (г. Ярославль) от 22.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 28.09.2009 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-64623/09-48-500 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2010 по тому же делу

по иску ООО Группа компаний «Апрель» к ООО «Перекресток-2000» (г. Москва) о признании договора от 12.02.2008 № 01-6/282-2 незаключенным и взыскании выплаченных по указанному договору бонусов в общей сумме 133 249 рублей 07 копеек.

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2010 решение суда первой инстанции от 28.09.2009 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО «Группа компаний «Апрель» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также недостаточно полное исследование обстоятельств спора.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов в и проверив обоснованность доводов заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами при рассмотрении материалов дела, между ООО «Группа компаний «Апрель» (поставщиком) и ООО «Перекресток 2000» (покупателем) заключен договор поставки от 12.02.2008 № 01-6/282-2000, согласно которому поставщик принял на себя обязательство поставить товар покупателю, а последний - принять и оплатить товар в соответствии с условиями договора.

В спецификациях, являющихся приложениями к договору поставки указаны наименование поставляемой продукции.

Полагая, что договор не позволяет определить наименование и количество подлежащего передаче товара, поставщик обратился в суд с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации является договор поставки, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о согласовании поставщиком и покупателем условий договора о поставляемом товаре, в связи с чем отсутствуют основания для признания спорной сделки незаключенной по мотиву несогласования контрагентами существенных условий для данного вида сделок.

Кроме того, требования истца о признании договора поставки незаключенным противоречит его реальному исполнению сторонами в соответствии с условиями обязательства.

Анализ доводов, содержащихся в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора показал, что они сводятся к установленным нижестоящими судебными инстанциями фактическим обстоятельствам дела и доказательствам и не могут быть предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, исходя из полномочий, определенных главой 36 Арбитражного процессуального права Российской Федерации.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку такие основания отсутствуют, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-64623/09-48-500 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 28.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.03.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.П.Бондаренко

Судья _____

И.М.Марамышкина

Судья _____

М.В.Пронина